755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.865:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af indbogenstande.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 28/2 2004 havde indbrud i sit hjem, hvorved der blev stjålet indbogenstande for et beløb, som af klageren er opgjort til ca. 80.000 kr.

Selskabet har udbetalt 18.650 kr. i erstatning for diverse effekter samt 9.436 kr. i erstatning for fjernsyn, video og DVD afspiller. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stjålet guldkæde med vedhæng samt for fire lamper med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes yderligere at erstatte guldkæden med vedhæng til en værdi af ca. 51.000 kr. samt lamperne, som er opgjort til i alt 10.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15. november 2005 bl.a. anført:

2. 67.865

"Topdanmark modtager pr. telefon anmeldelse om, at der er sket tyveri af en del effekter fra forsikringsstedet. Erstatningskravet udgør ca.80.000 kr.

Derfor bad vi først vor skadekonsulent og senere vort tyverikonsulent om at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.

Af rapporten fra vor tyverikonsulent fremgik det, at tyveriet var sket på et tidspunkt, mens forsikringstageren sad i fængsel, og at det derfor var moderen, der havde opdaget tyveriet.

Efter der var foretaget en nærmere undersøgelse kunne Topdanmark ikke tilbagevise, at der havde været indbrud hos forsikringstageren. Politiet havde også sat deres sag i bero og registreret sagen som værende indbrud.

Spørgsmålet var herefter, hvilken erstatning der kunne betales for det anmeldte tyveri.

For hovedparten af de stjålne effekter var der ikke nogen dokumentation og erstatningen blev derfor fastsat efter et skøn. Der blev betalt en erstatning på i alt 18.650 kr. Beløbet er fremkomet på følgende måde:

Tøj og penge	4.650 kr.
CD'er 100 stk.	7.500 kr.
Dvd'er 35 stk.	3.500 kr.
Playstation 2	1.000 kr.
Div. spil 10 stk.	2.000 kr.
l alt	18.650 kr.

Efterfølgende modtog vi dokumentation for køb af fjernsyn, video og dvd afspiller. Erstatningen for disse effekter blev fastsat til 9.436 kr. som blev fremsendt i erstatning til forsikringstageren.

3. 67.865

Imidlertid fastholdt vi, at der ikke kunne betales erstatning for 4 lamper samt en guldkæde med vedhæng.

De 4 lamper havde forsikringstageren købt gennem en annonce i Den Blå Avis til en pris af 2.500 kr. pr. stk. Sælgeren skulle være en "Sushi" restaurant … som havde solgt dem i forbindelse med lukning. Der kunne ikke fremvises nogen kvittering for købet, men kun et foto af en af lamperne.

Der var også stjålet en kostbar guldkæde med vedhæng til en værdi som forsikringstageren havde fået oplyst til 51.000 kr. ud fra en beskrivelse og et foto. Da forsikringstageren skulle have fået denne i gave i 1998 af 10 kammerater var der ikke nogen dokumentation i form af en kvittering, men alene et foto.

l den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til dels at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade, dels hvilket tab der er lidt i den forbindelse.

Som der står i vilkårenes punkt 5 på side 9, skal den sikrede for at få erstatning dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet som dokumentation for tingenes værdi samt alder m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Da vi ikke har modtaget en fyldestgørende dokumentation for den stjålne guldkæde med vedhæng og de 4 lamper, må vi fastholde at der ikke kan betales erstatning for disse effekter.

Såfremt forsikringstageren indsender den ønskede dokumentation, er vi naturligvis indstillet på at tage sagen op igen.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klageren har herefter i skrivelse af 23/11 2004 til nævnet anført, at han er uenig i erstatningsopgørelsen for så vidt angår fjernsyn, video og DVD afspiller, idet der skyldes et større beløb til sælgeren, end klageren har modtaget i erstatning fra selskabet.

Selskabet her heroverfor i skrivelse af 18. januar 2006 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 12.1.2006., hvor der var vedlagt en kopi af forsikringstagerens brev til nævnet.

Forsikringstageren skriver i brevet, at det fremgår af kontrakten fra Leasy, hvilket beløb der skyldes for de stjålne ting.

l den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at Topdanmark ikke har pligt til at betale mere i erstatning end tilsvarende ting kan købes for på skadetidspunktet.

Da det stjålne fjernsyn, DVD-afspiller og videomaskine kunne købes for 9.436 kr. blev dette beløb fremsendt i erstatning den 22.8.2005.

Som det fremgår af vedlagte udtagelse fra firmaet Leasy, kan tilsvarende ting i dag leveres for i alt 7.797 kr.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at vi har betalt den erstatning som vi har pligt til i henhold til de gældende vilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvordan erstatter vi skaderne**

…

C Totalskade

1. Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan repareres efter de regler, der er nævnt under pkt. 15 A Reparation, eller hvis tingen er stjålet, erstattes skaden ved

at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 15 D.

2. Hvis skaden opgøres som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

3. Nyværdi

Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 15 D.

I stedet for at betale kan Topdanmark vælge at give nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan tilsvarende identiske ting ikke skaffes, kan Topdanmark erstatte med et beløb der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

4. Dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan der kun gøres fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 15 D."

Nævnet er forelagt kopi af fotos af guldkæden og lamperne.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann