751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.872:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring II i Privatsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har udbetalt erstatning i forbindelse med branden. Klageren ønsker herudover at få udgifter til leje af erstatningslejlighed samt udgifter til abonnement for eltilslutning erstattet.

Klageren har i en skrivelse bilagt klageskemaet af 9/10 2005 redegjort for sagen således:

> "Vores lejlighed brændte d. 4/4-2005, efter branden blev vi genhuset på G. Hotel, S. i 3 dage , hvor vi derefter blev henvist til en anden lejlighed, hvor vi skulle blive boende til vores egen lejlighed var færdig. Erstatningslejligheden er i samme boligkompleks L. Aftalen var 3 uger i erstatningslejligheden, da den var lejet ud til en anden familie. Vores taksator har aftalt med L., at de trækker husleje for erstatningslejligheden fra vores konto, for derefter at returnere dem sammen med erstatningen (hvilket de ikke har gjort).
>
> I erstatningslejligheden fik vi ikke lov at hænge lamper, gardiner o.s.v. op for det ville koste penge for forsikringen at reparere dette.
>
> Vi blev nødt til at blive i erstatningslejligheden i 2 mdr.

2. 67.872

Da vi flyttede tilbage til vores egen lejlighed, havde jeg en samtale med L. som efterfølgende sendte en afregning på huslejen, som jeg som aftalt med taksatoren skulle betale, hvilket som også fremgår af vedlagte bilag, men ikke ville.

I perioden fra d. 4/4-05 til 15/6-05 har jeg betalt forbrugsafgifter på både vores og erstatningslejlighed d.v.s. også abonnement på el i vores erstatningslejlighed, som jeg også gerne vil have refunderet.

L. har i den periode overtaget vores lejlighed d.v.s. jeg har ikke betalt husleje, men forbrugsafgifter."

Selskabet har i skrivelse af 26/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har to klagepunkter i henhold til klageskemaet: 1) Husleje for erstatningslejlighed og 2) abonnement for el-tilslutning.

Den 4. april 2005 opstår der en brand i forsikringstagers lejelejlighed. Forsikringstager og dennes husstand genhuses først på et hotel, senere i en lejelejlighed i samme boligkompleks som deres bopæl.

Vi udbetaler kr. 156.824,75 til dækning af det beskadigede indbo.

Herudover betaler vi merudgifter i form af flytteudgifter, lidt malerarbejde i genhusningslejlighed og flytning af kabel-tv og telefon (T.).

Vi vil tillige dække eventuelle merudgifter, der måtte være i forbindelse med faste udgifter, men vores skadeafdeling har til dato ikke modtaget krav herom. Men dette er ikke usædvanligt, da en opgørelse over disse udgifter normalt først foreligger ved årsskiftet.

Har forsikringstager dog allerede nu en opgørelse, bedes den indsendt under henvisning til skadenumret.

3. 67.872

Udlejer, L., har oplyst, at der i overensstemmelse med lejeloven ikke bliver opkrævet husleje for den brandskadede lejlighed. Huslejen for genhusningslejligheden er den samme som for den brandskadede lejlighed.

Således lider forsikringstager ikke et tab vedrørende husleje, da der ikke er en merudgift til husleje på grund af branden. Såfremt der ikke var opstået en brand, ville forsikringstager skulle betale husleje, og forsikringstager må ikke opnå en berigelse som følge af forsikringsbegivenheden, jf. Forsikringsaftalelovens § 39.

Vi kan derfor ikke imødekomme huslejekravet. For så vidt angår merudgifter til faste udgifter skal vi opfordre forsikringstager til at indsende sine konkrete krav. Herefter vil vi tage stilling til disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.1** **Forsikringen dækker**:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes Udover forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, **i indtil 1 år I anledning af helårsboligens fraflytning**.

6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, **og udgifterne Ikke kan forlanges afholdt af ejeren**."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet opfordrer klageren til at fremsende opgørelse over merudgifter, der måtte være i forbindelse med faste udgifter, hvorefter disse vil blive erstattet.

Allerede fordi klageren ikke har haft merudgifter i forbindelse med leje af erstatningslejligheden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson