752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.883:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af en rygsæk.

Klageren har pr. 13/9 2005 modtaget 1.039 kr. i erstatning fra selskabet svarende til fire bøger samt udgifter i forbindelse med anskaffelse af nyt kørekort og sygesikringsbevis. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 699 kr. i erstatning for en batterioplader. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for kontanter samt for udgifter i forbindelse med udstedelse af nye flybilletter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Klageren har i en skrivelse bilagt klageskemaet af 6/10 2005 redegjort således for sagen:

"**Kort resumé**

Vi er et selskab på 7 personer som ankommer til lufthavnen i Denpassar på Bali den 18. juli 2005.

2. 67.883

Ud over 7 større kufferter har vi hver et stk. håndbagage. I min håndbagage (mindre rygsæk) ligger de effekter som er beskrevet i indberetningen af skaden den 2. aug. 2005.

Lige uden for lufthavnsbygningen hyrer vi 2 autoriserede taxi, der skal køre os til hotellet i Sanur, en tur på ca. 15 km.

Vi pakker bagagen inkl. håndbagagen herunder min rygsæk, som befinder sig på den bagagevogn jeg selv kører, i de 2 biler, og sætter herefter kursen mod Sanur.

Ved ankomsten til hotellet i Sanur konstaterer jeg straks, at min rygsæk er borte.

Herefter kører jeg sammen med taxachaufføren fra den bil jeg kørte i tilbage til lufthavnen for at anmelde sagen til politiet, som har en station i forbindelse med lufthavnen. Kopi af politianmeldelse vedlægges.

Da jeg umiddelbart har svært ved at se, at jeg har været udsat for simpelt tyveri, vil jeg gerne have Ankenævnets bedømmelse heraf.

Det som undrer mig er, at jeg kan få udbetalt erstatning for bøger og udgifter til fornyelse af kørekort og sygesikringsbevis.

Hvad er forskellen på, at jeg som rejseleder havde alle billetter til returrejsen. Disse blev også stjålet, på samme måde som med bortkomne kørekort og sygesikringsbevis, koster det et gebyr på 25 US dollar pr. billet at få udstedt nye hos Thai Airways i Sanur. Det virker ikke logisk.

Jeg har også svært ved at finde bestemmelsen i forsikringsbetingelserne, som indebærer at udgifterne til en mistet batterioplader til fotografiapparat, kun kan erstattes såfremt det var brændt etc.

Jeg anmelder også tabet af 400 US dollar og 400 d.kr., i den anledning bad SOS mig fremskaffe en købsnota som dokumentation for købet af valutaen. Dette skete, men herefter blev erstatning alligevel afvist.

Jeg betaler gerne 150 kr. for at Ankenævnet for Forsikring kan se på denne sag, idet jeg tror alle som tegner en rejseforsikring vil være interesseret i, at der er klare forhold vedr. dækning eller mangel på samme.

Jeg vil opfordre til, at man på en klar måde fortæller forsikringstagere, hvad de skal være opmærksomme på, når de udsættes for uforudsigelige hændelser.

Det havde efter min mening været mest reelt, hvis man blot havde afvist erstatning, så kunne diskussionen være gået på, at denne hændelse som efter min mening næppe er simpelt tyveri, skulle erstattes eller ej.

Nu dykker man (billedligt talt) ned i den bortkomne rygsæk og vedkender sig et delvist og efter min ulogisk erstatningspligt for udgifter til nye bøger og plastkort, men ikke udgifter til genudstedelse af flybilletter og batterioplader.

Jeg håber, at Ankenævnet på klart dansk vil give en bedømmelse af om jeg har været udsat for simpelt tyveri, og hvad jeg evt. kun have gjort i denne sag, og en forklaring på hvorfor nogle effekter kan erstattes og andre ikke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2005 til nævnet anført:

"Som besvarelse på fremsendte klage vedlægges kopi af SOS's skrivelse til skadelidte den 21. september 2005 med en uddybende redegørelse for sagens vurdering og erstatningens opgørelse. Bilag 1.

Kort for at gengive skadelidtes redegørelse for skaden, og hvorfor det er selskabets vurdering, at der er tale om simpelt tyveri, citerer vi følgende:

"Om tyveriet er sket i forbindelse med placeringen af bagagen i taxaen eller hvordan, ved jeg ikke, men rygsækken manglede ved ankomsten til hotellet.

I forbindelse med gennemgang af sagen for at kunne udarbejde denne besvarelse, må vi erkende, at der har indsneget sig en fejl, idet det viser sig, at elektroniske effekter ikke er begrænset til ran, røveri, brand og indbrudstyveri, hvorfor udgiften på kr. 699,00 til batterioplader også er dækket af forsikringen.

Dette beløb vil straks blive udbetalt til skadelidte.

Med hensyn til det øvrige krav, så fastholdes afgørelsen her, med baggrund i ovenstående og vedlagt bilag.

Vedlagt fremsendes kopi af gældende forsikringsbetingelser."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 21/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Kort kommentar til AIG Europes brev til Ankenævnet af 15. ds.

'Om tyveriet er sket i forbindelse med placeringen af bagagen eller hvordan, ved jeg ikke, men rygsækken manglede ved ankomsten til hotellet' (bilag ...).

Rygsækken var til stede sammen med den øvrige bagage, da vi placerede 7 rejsendes bagage i 2 taxaer. Det er korrekt, jeg ved ikke hvordan rygsækken herefter er forsvundet, men ved ankomsten til hotellet, var den borte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.0 Bagage**

10.1 **Dækning**

Forsikringen dækker forsikredes økonomiske tab for de ting, der medbringes på rejsen eller købes på rejsemålet, som følge af brand, tyveri, ran og røveri.

5. 67.883

...

10.2 **Erstatning**

Forsikringen dækker bagage op til DKK 15.000,- pr. forsikrede pr. skade, dog max. DKK 45.000,- pr. skade, uanset antallet af forsikrede personer. Det er en betingelse for erstatning, at tyveri af bagage eller rede penge til en værdi af over DKK 1.500-, anmeldes til nærmeste politimyndighed og kvittering for anmeldelsen vedlægges skadeanmeldelsen.

- Rede penge erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, ran eller røveri og med max. op til DKK 10.000,- pr. skade.

...

- Fotoudstyr, pc og andet elektronisk udstyr er erstatningen begrænset til DKK 15.000,- pr. enkelt genstand.
- Rejsechecks, benzin- og restaurationskuponer, billetter, pas, liftkort og green fee erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, ran eller røveri og med max. op til DKK 20.000,- pr. skade.

10.2.1 Tyveri af rejsegods fra aflåst motorkøretøj erstattes med op til DKK 30.000,- pr. skade, og kun dersom de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum eller handskerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav, herunder at en dækningsberettigende begivenhed har fundet sted.

Forsikringen dækker tyveri, jf. betingelsernes pkt.: 10.1. Rede penge samt billetter erstattes imidlertid ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 10.2, 1. og 3. pind alene i tilfælde af brand, indbrudstyveri, ran eller røveri. Forsikringen dækker endvidere tyveri af rejsegods fra aflåst motorkøretøj, jf. betingelsernes pkt. 10.2.1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at rygsækken er forsvundet som følge af indbrudstyveri, ran, røveri. Nævnet bemærker, at simpelt tyveri blot er en benævnelse for tyveri, der ikke opfylder betingelserne for at være indbrudstyveri, ran eller røveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson