755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.887:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor klageren har påkørt en modpart.

Selskabet har fastholdt, at klagerne skal betale selvrisiko med henvisning til, at selskabet ikke har kunnet føre bevis for, at der var en gammel skade på modpartens bil. Derudover anfører selskabet, at det forhold, at kravet fra modparten fremkommer sent, ikke bevirker, at klagerne ikke skal betale selvrisiko.

Den fremgår af sagen, at føreren af klagernes bil den 5/9 2002 bakkede ind i en parkeret bil, hvorved der blev forvoldt skade på denne. Klagerne har i skrivelse bilagt klageskemaet af 10/10 2005 redegjort for sagen således:

> "Ovennævnte dato bakker jeg ud fra en parkeringsplads og forvolder skade på en anden parts bil.
>
> Da jeg står ud af bilen, henvender en herre sig til mig med ordene 'Det var vel nok godt, at den havde en bule der i forvejen'.

2. 67.887

Herren henter C. (skadeslidte), som kommer og kigger på bulen. C. siger intet, hvorfor jeg meddeler, at en anden har forvoldt en skade samme sted, men at det selvfølgelig skal anmeldes. Hvortil C. bekræfter, at der er en anden skadesvolder til selv samme bule.

Dette anmelder min mand til Fair forsikring samme dag, som noterer skaden og som ligeledes noterer at anden skadesvolder er indblandet.

Vi hører herefter intet fra Fair.

Den 10. maj 2004 ringer vi til Fair, da vi ønsker at forsikre en nyerhvervet motorcykel.

Her ønsker man oplyst antal skader indenfor de sidste 3 år, hvortil min mand svarer, at vi forvoldte en skade den 5. september 2002, men intet har hørt vedrørende sagen.

Servicemedarbejderen (serviceafdelingen) ser på sagen og meddeler herefter, at da der ingen udbetaling har været på den pågældende skade, vil han gå ind og afslutte sagen, således at vi står skrevet for 0 skader.

Min mand sender herefter et brev til Fair forsikring med følgende notering - Jeg har dags dato talt med serviceafdelingen og fået oplyst følgende: Bilforsikring 0 Skader.

Vi går ud fra, at forsikringssaldoen på motorcyklen er beregnet på grundlag af 0 skader i de sidste 3 år.

Den 19. april 2005 modtager vi opkrævning på selvrisiko, hvilket vi står uforstående overfor, da vi pr. telefon har fået at vide at sagen er afsluttet.

Ydermere har vi modtaget taksatorens rapport og deraf fremgår det ikke, at der er modregnet en skade forvoldt af anden person, samme sted som skaden vi/jeg for-

voldte. Vi er opmærksom på, at Fair har henvendt sig til TopDanmark og fået oplyst, at der ingen gammel skade er indregnet. Hvordan gør man det uden at taksere hele skaden og ville man fra TopDanmark ikke have oplyst, at der var en anden skadesvolder?

Vi mener derfor, at være fejlbehandlet og ser frem til at modtage Deres afgørelse og vi står selvfølgelig gerne til rådighed for yderligere oplysninger."

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte uheldet til os den 9. september 2002 kl. ca. 15:50 via telefonen.

Der er enighed parterne imellem om, at klager har forvoldt en skade på modpartens bil. Klager har overfor os meddelt, at der desuden var en gammel skade på modpartens bil, hvilket klager i sit brev til Kundepanelet skriver modparten var enig i på skadestedet.

Vi anerkendte erstatningspligten overfor Topdanmark Forsikring den 7. oktober 2002, hvor vi tog forbehold for kravets størrelse.

Topdanmark har ved en fejl ikke sendt deres krav, da de betalte for reparationen af deres kundes bil. Derfor afsluttede vi skadesagen uden udbetaling den 11. oktober 2003.

Yderligere opstod der flere forvekslinger omkring kommunikationen mellem selskaberne, der forsinkede behandlingen yderligere. Disse er nærmere beskrevet i vores brev til klager af 16. juni 2005.

Modpartens bil er besigtiget af en taksator den 24. juni 2003, og denne har konstateret en skade på modpartens bil, der stemmer overens med den af modparten anmeldte skade. Ifølge det af Topdanmark oplyste, har modparten ikke anmeldt andre skader, hvor denne skade kan være sket, ligesom taksatoren har vurderet, at skaden var sket ved én kollision, og der var ikke andre skader på bilen. Det er vores op-

fattelse, at Topdanmark Forsikring herved har løftet bevisbyrden for, at reparationen vedrører den skete skade, og vi har ikke set os i stand til at bevise, at der var en gammel skade på samme sted på modpartens bil.

På baggrund af ovenstående, og fordi Topdanmark Forsikrings krav ikke er forældet efter dansk retspraksis, har vi set os nødsaget til at betale deres krav.

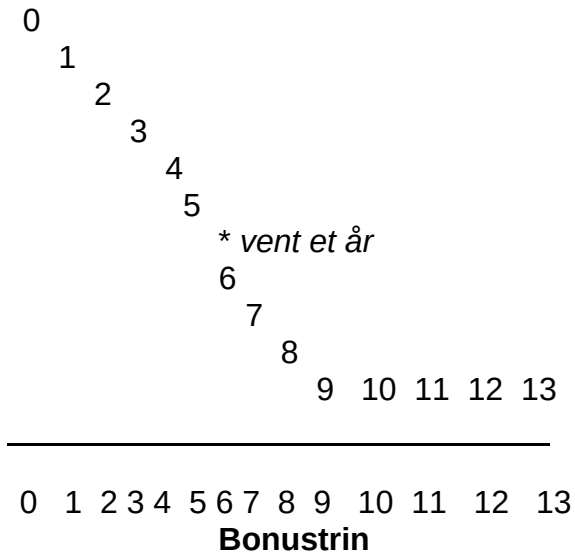
Konklusion:
Vi har ikke kunnet føre bevis for, at modparten havde gamle skader på dennes bil, og modparten har ikke indrømmet dette overfor sit forsikringsselskab. Det forhold, at kravet kommer sent, friholder os ikke fra at dække modpartens reparation, idet dette er dokumenteret på behørig vis.

Da vi hæfter for modpartens skade, medfører dette, at kunden skal betale sin selvrisiko, ligesom forsikringen bliver stående på trin 11 i perioden 1. august 2003 til 1. august 2004. Dette har ingen prismæssige konsekvenser."

Nævnet er forelagt korrespondancen i sagen mellem såvel modpartens forsikringsselskab og det indklagede selskab som klagerne og det indklagede selskab.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Forsikring uden bonustab**



5. 67.887

- De blå trin følges, når der ikke er skade på bilen.
- Den røde markering viser, hvad der sker efter en skade. Fx betyder en skade på bonustrin seks, at du bliver på trin seks endnu et år."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at det indklagede selskab meddelte klageren, at sagen var sluttet uden udbetaling, og at bonusstatus blev rettet til positiv. Da selskabet ikke har taget nogen forbehold med hensyn til at ændre bonusstatus, hvis krav alligevel fremkom, finder nævnet, at selskabet nu er uberettiget til at fastholde bonusstatus et år. Derimod har selskabet efter nævnets opfattelse ikke forpligtet sig med hensyn til opkrævning af selvrisiko. Da selskabet har været forpligtet til at opfylde kravet fra modpartens selskab, jf. færdselslovens § 108, finder nævnet ikke anledning til at kritisere opkrævningen af selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at det var uberettiget til at fastholde klageren på bonustrin 11 i perioden 1/8 2003 - 1/8 2004.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Hermann