752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.891:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at klageren den 27/2 2005 var involveret i et færdselsuheld.

Klageren beskriver i skadeanmeldelsen hændelsesforløbet som følger:

> "Uheldet består i, at jeg kørte over tre meget lave blinklys udsat på H.motorvejen af nogle ambulancefolk. Jeg sendte ikke nogen skadeanmeldelse til Dem, hvilket jeg i dag godt kan se er en fejl, idet en af redderne sagde, at de ville sende mig en regning på nye blinklys. Jeg ville ikke diskutere med redderen men efter modtagelsen af en regning ville jeg tage sagen op skriftligt, idet jeg finder, at jeg er uskyldig i uheldet. Se min forklaring nedenfor.
>
> ...
>
> Uheldet skete efter en større ulykke, der havde fundet sted på nævnte sted, hvilket min svigersøn havde hørt, der var advaret om i radioen på det tidspunkt jeg var på vej hjem fra K.

Jeg kommer kørende ad motorvejen og overhaler en bil i den inderste kørebane. Jeg kunne se en ambulance holde helt ude i midterrabatten med åben bagsmæk, tom og med blinklys. Jeg satte farten ned til langt under 100 km/t. Jeg vil anslå ned til omkring de 60 km/t. Jeg blinkede af for at køre ind i den inderste kørebane, da jeg pludselig ser, at der ud for ambulancen er placeret nogle små blinklys i min kørebane.

Da jeg i spejlene i min bil ser, at ham jeg havde overhalet, fortsætter med at køre med stor hastighed og altså ikke sætter farten ned, finder jeg, at jeg er nødsaget til at foretage en undvigelsesmanøvre nemlig at fortsætte lige ud, hvorved jeg kørte over blinklysene således, at jeg ikke kørte ind i den inderste kørebane og derved undgik at et større biluheld fandt sted. Et sådant ville have forårsaget store materielle og måske personlige skader.

At jeg kørte med lav hastighed er bevist ved, at jeg kunne dreje af og stoppe op ganske kort foran ambulancen i inderrabatten. Jeg stoppede op for at undgå enhver misforståelse, der eventuelt kunne opstå senere hen. Jeg kunne blot have kørt derfra uden at nogen som helst ville have kunnet opdage, at det var mig, der havde kørt over blinklysene. Men en sådan handling er imod min natur.

Den ene af redderne kom hen og var meget sur/vred. Han var måske lige så forskrækket som mig over det skete, og han havde måske dårlig samvittighed over ikke at have fjernet blinklysene, som han burde have gjort.

Jeg forklarede ham sagen, som angivet ovenfor, hvorefter han sagde, at han ville sende mig en regning. Han sagde også, at politiet havde afviklet deres afspærring efter det større biluheld og var kørt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

"J.C. forklarer i sin skadeanmeldelse, at han kører ad motorvejen og overhaler en bil i den inderste kørebane. Han ser en ambulance holde helt ude i midterrabatten og

sætter farten ned til - anslået - 60 km/t. Pludselig ser han, at der ud for ambulancen er placeret nogle små blinklys midt i yderste vognbane. Han har ikke mulighed for at trække ind i inderste kørebane, idet der kører en anden bil. J.C. er nødsaget til at foretage en 'undvigemanøvre' ved at fortsætte med at køre lige ud, hvorved han kører over blinklysene.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det, at Falck havde udsat 3 blinkende blå udrykningslamper på vejen, som J.C. har påkørt.

Det er vores opfattelse, at J.C. ikke har kørt efter forholdene, d.v.s. afpasset hastigheden efter at kunne foretage fuld opbremsning for de anbragte advarselslamper. Uanset om lamperne måtte være forkert placeret fratager det ikke J.C. ansvaret for påkørslen af disse. Vores opfattelse er, at blå udrykningslamper bør skærpe opmærksomheden og nedsætte hastigheden.

Vi har derfor betalt for de 3 udrykningslamper med kr. 2.531,25 til modpartens forsikringsselskab."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

Til sikring af skadested er der udsat 3 blinkende blå udrykningslamper på vejen. Pludselig lyder der en larm og skadesvolder kører henover udrykningslamperne med ødelæggelse til følge.

Skadevolder oplyser selv, at han kørte 100 km/t på skadestidspunktet."

Klageren anførte i skrivelse af 22/5 2005 til selskabet:

"I kopien af skadeanmeldelse Falck Danmark A/S vedlagt Deres brev angiver Falck under beskrivelse af uheldet, at jeg skulle have oplyst, at jeg kørte 100 km/t på skadestidspunktet. Det er ikke sandt.

> Som nævnt i mit brev til Dem af 18. 04. 2005 på side 3-5, tredje afsnit, så optrådte Falck-redderen meget vredt (ophidset) og må i den forbindelse have opfattet min udtalelse forkert. Som angivet i samme brev af mit på side 2-5 sagde jeg, at jeg havde sat farten ned til LANGT UNDER 100 km/t, anslået 60 km/t, hvilket jeg beviser på side 3-5, andet afsnit."

Modparten anførte i denne forbindelse i skrivelse fremsendt den 27/7 2005 af modpartens selskab til det indklagede selskab:

> "Politi har inden skadevolders tilstedeværelse, været på stedet, og tilkendegivet at den udsatte afspærring til sikring af skadestedet, var i orden. Politiet kører fra skadestedet efter at de har fået de oplysninger, som de nu skulle have.
>
> Politiet har ikke på noget tidspunkt opsat afspærring eller andet. Til orientering kan det oplyses, at jeg efterfølgende har haft kontakt til politiet på tlf. ..., talt med C.M. og hun kunne fortælle at der under journalnr. 0700... ikke var anført noget notat i døgnrapporten, hvilket bekræfter at politiet ikke har fundet min opsætning af afspærring til gene for nogen, ligeledes har politiet ikke opsat afspærring."

Herefter pålagde selskabet klageren det fulde ansvar for uheldet.

Klageren påklagede afgørelsen til selskabet i skrivelse af 3/9 2005. Selskabet fastholdt i skrivelse af 5/10 2005 til klageren sin afgørelse.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

5. 67.891

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson