751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.897:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger
v/ institutioner under Amtkommunerne m.v.
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger v/institutioner under Amtskommunerne m.v., klager over, at selskabet har oprettet hendes pensionsordning med begrænset dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1955 og uddannet socialpædagog. Klageren blev i forbindelse med et ansættelsesforhold omfattet af en pensionsordning i pensionskassen pr. 1/4 2003.

Ved skrivelse af 8/9 2004 til klageren meddelte den indklagede pensionskasse, at klageren var blevet medlem af pensionskassen, idet hendes arbejdsgiver havde indbetalt pensionsbidrag. I skrivelsen opfordredes klageren til at rette henvendelse til pensionskassen, såfremt hun på optagelsestidspunktet modtog førtidspension.

Ved skrivelse af 11/9 2004 til pensionskassen meddelte klageren, at hun på optagelsestidspunktet modtog mellemste førtidspension. Ved skrivelse af 20/9 2004 anmodede selskabet klageren om at indsende kopi af sin kendelse om førtidspension. Den indklagede pensionskasse har i skrivelse af 22/12 2005 til nævnet oplyst, at klageren under

en efterfølgende telefonsamtale oplyste, at førtidspensionen var givet på et efter hendes opfattelse forkert grundlag, hvorfor hun udbad sig at få returneret sin skrivelse af 11/9 2004. Den 22/9 2004 skrev pensionskassen således til klageren:

> "Som aftalt ved telefonsamtale i dag sender vi dit brev af 11. september 2004 retur til dig.
>
> Vi skal herefter oplyse, at vi på baggrund af dine oplysninger om, at du på ansættelsestidspunktet modtog mellemste førtidspension, har ændret din pensionsordning i pensionskassen.
>
> Du sparer fortsat op til din alderspension. Du og dine nærmeste er fortsat sikret, hvis du bliver invalid eller dør, men da du modtog mellemste førtidspension ved optagelsen, så har du en pensionsordning med *begrænset* dækning ved invaliditet og død.
>
> Vi vil i løbet af næste uge sende dig en oversigt over din nye pensionsdækning."

Klageren svarede ved skrivelse af 22/9 2004 pensionskassen således:

> "Hermed sender jeg vedlagte brev retur, fordi indholdet er nægtet anerkendt. PKA har ingen dokumentation, der kan give grundlag for ændringerne, idet brev af 11. september 2004 desværre er behæftet med oplysninger hvis sandhed er behæftet med mortifikationer.
>
> Oplysningen er misvisende faktiske forhold, og er derfor uegnet til at danne grundlag for ændring."

Ved skrivelse af 27/9 2004 fremsendte pensionskassen ny pensionsoversigt med begrænset risikodækning til klageren. Klageren returnerede materialet til pensionskassen ved skrivelse af 28/9 2004 med angivelse af, at den begrænsede dækning var uden hjemmel, og at hun har krav på fuld dækning.

Efter yderligere korrespondance og telefoniske drøftelser opfordrede den indklagede pensionskasse ved skrivelse af 7/10 2004 klageren til enten at afgive samtykke til, at

pensionskassen kunne indhente oplysninger fra kommunen om, hvorvidt klageren modtog førtidspension eller ved en tro- og loveerklæring skrive under på, at hun ikke modtog førtidspension på optagelsestidspunktet.

Ved skrivelse af 10/10 2004 til den indklagede pensionskasse svarede klageren således:

> "Idet jeg henviser til brev af 07. oktober 2004 i sag nr. 010… samt efterfølgende tilsendte pensionsvilkår, kan jeg konstatere, der ingen hjemmel er, der forpligtet mig til at afgive samtykke ej heller underskrive en erklæring på tro og love.
>
> Faktum er PKA modtager fuld pensionsbidrag til fuld dækning. Indbetalingen bygger på et ordinært arbejde som tilkaldevikar."

Den indklagede pensionskasse har oplyst, at klagerens arbejdsgivers bidrag ophørte 30/6 2005, hvorefter pensionskassen ved skrivelse af 1/9 2005 til klageren oplyste om mulighederne for at overgå til hvilende medlemskab eller fortsættelsesforsikring. Selskabet har oplyst, at arbejdsgiveren senere i september indberettede og indbetalte pensionsbidrag for juli og august.

Ved e-mails af 2/9 2005 og 5/9 2005 til pensionskassen anmodede klageren om at blive kontaktet, idet hun var af den opfattelse, at forsikringen var tegnet forkert, ligesom hun gerne ville vejledes om mulighederne for at søge pension. Den indklagede pensionskasse har oplyst, at sagen blev drøftet telefonisk med klageren den 23/9 2005, og at pensionskassen på baggrund heraf sendte skrivelse af 4/10 2005 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg kan oplyse, at hvis du ophører med at arbejde, vil du være berettiget til førtidspension fra Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger fra det tidspunkt, hvor din ansættelse ophører, og der ikke længere bliver indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiver.
>
> Der er senest indbetalt pensionsbidrag for august 2005 med 1.032,59 kr., og herudfra har vi beregnet førtidspensionen pr. 1. september 2005 til ca. 1.000 kr. pr. år før

skat. Pensionens størrelse skyldes, at du har en pensionsordning med begrænset risikodækning, fordi du ved optagelsen i pensionskassen modtog mellemste førtidspension fra det offentlige.

Hvis betingelserne for førtidspension fra pensionskassen er opfyldt, har du på grund af pensionens størrelse mulighed for at få hele pensionen udbetalt på en gang. Engangsbeløbet er ca. 22.900 kr., og før udbetalingen trækker vi en statsafgift på 40 %. Beløbet bliver ikke yderligere beskattet.

Hvis du vælger at få førtidspensionen udbetalt som en løbende månedlig ydelse, bevarer du din gruppeforsikring. Det betyder, at du er dækket ved kritisk sygdom og død, indtil du fylder 65 år.

Vælger du derimod at få hele pensionen udbetalt på en gang, ophører dit medlemskab af pensionskassen og dermed også din gruppeforsikring."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at pensionskassen enten skal yde fuld dækning eller betale indbetalte bidrag tilbage. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 4/10 2005 anført:

"PKA opkræver fuld kontingent. Uden hjemmel er forsikringen med begrænset dækning.

Den pensionsordning er aldrig anerkendt."

Klageren har i skrivelse af 30/12 2005 til nævnet endvidere anført:

"Faktum er, jeg har bestridt et ordinært job på ordinære vilkår. Derfor er der også indbetalt overenskomstmæssigt bidrag med henblik på at opnå fuld dækning.

Begrænset dækning kan ifølge vedtægterne kun ske i tilfælde af fleksjob/skånejob. Dette er ikke tilfældet.

Oplysninger om pension, er PKA uvedkommende og derfor aldrig videregivet til PKA. Oplysningen er en udokumenteret andenhåndsoplysning.

Ifølge vedtægterne er jeg berettiget til fuld dækning, når jeg bestrider et ordinært job på lige vilkår med alle andre på arbejdsmarkedet. Derfor er der indbetalt fuldt pensionsbidrag.

PKA's disposition er uden hjemmel."

Endvidere har klageren i skrivelse af 5/2 2006 til nævnet anført:

"PKA har tidligere modtaget information om jeg på intet tidspunkt har ønsket en ordning med begrænset dækning til fuld pris.

En sådan ordning er uacceptabel. Betal fuld pris mod uberettiget nedsat dækning. En ordning af en sådan karakter, er der ingen der er forpligtet til at tiltræde. Jeg har heller aldrig accepteret vilkårene. Derfor er ordningen sket i strid med god forsikringsskik.

Mit krav er fuld dækning eller indbetalte beløb skal tilbagebetales med renter."

Klageren har ved skrivelse af 5/6 2006 fremsendt kopi af ydelsesoversigter og anmodet nævnet om at tage stilling til om ydelserne svarer til fuld dækning.

Pensionskassen har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Pensionskassen har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2006 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal det præciseres, at tvisten ikke drejer sig om, hvorvidt klagers, K.Z., ansættelse i S. Amt er sket på ordinære vilkår men derimod om, hvorvidt en sådan ordinær ansættelse berettiger PKA til at optage klager i en ordning med begrænset risikodækning, når klager på optagelsestidspunktet modtager mellemste førtidspension fra det offentlige."

Pensionskassen har henvist til pensionsvilkårenes § 7, stk. 5 og i tilknytning hertil anført:

"1. og 2. punktum i ovennævnte bestemmelse vedrører medlemmer, der optages i pensionskassen via ansættelse i fleksjob eller lignende job, oprettet på særlige vilkår.

Derimod omhandler 3. punktum i bestemmelsen alle medlemmer, uanset om deres ansættelse sker på ordinære vilkår eller på særlige vilkår. Således omhandler bestemmelsen i 3. punktum bl.a. alle medlemmer, hvis erhvervsevne på optagelsestidspunktet af det offentlige er skønnet nedsat med mindst 2/3, hvilket svarer til, at medlemmet efter de tidligere bestemmelser i lov om social pension modtager enten en mellemste eller højeste førtidspension eller en invaliditetsydelse.

Det er på baggrund af denne bestemmelse i § 7, stk. 5, 3. punktum, at PKA har oprettet en ordning med begrænset risikodækning til klager, der efter det oplyste modtager mellemste førtidspension på optagelsestidspunktet.

PKA har noteret sig og tager klagers synspunkt af om, at oplysningen om mellemst førtidspension er PKA uvedkommende og aldrig videregivet til PKA, til efterretning.

Afslutningsvis skal PKA fastholde at være berettiget til at optage klager i en ordning med begrænset risikodækning i henhold til pensionsvilkår § 7, stk. 5, idet klager i brev af 11. september 2004, vedlagt som bilag … til vores redegørelse af 22. december 2005, oplyste PKA om modtagelsen af mellemste førtidspension."

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a.:

"***I. Medlemsoptagelse***

§ 1.

Som medlemmer af pensionskassen optages uden afgivelse af helbredsoplysninger socialrådgivere og socialpædagoger samt døgninstitutionsmedhjælpere, pædagogmedhjælpere, husholdningsledere, værkstedsassistenter, praktiske omsorgsmedhjælpere og tegnsprogstolke, der er berettiget og forpligtet til medlemskab af pensionskassen i henhold til

1) kollektiv overenskomst indgået mellem Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund og Amtsrådsforeningen i Danmark, eller
2) en tilsvarende kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, som er indgået af Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund.

…

§ 7.

…

Stk. 5. Medlemmer, der optages i pensionskassen i henhold til § 1 eller § 1 a, som følge af en ansættelse, der i al væsentlighed skyldes nedsat arbejdsevne, så som ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende, optages i en ordning med ingen eller meget begrænset risikodækning. Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler om, hvilke ansættelsesformer der er omfattet. Tilsvarende bliver medlemmer optaget i en ordning med ingen eller meget begrænset risikodækning, hvis deres erhvervsevne på optagelsestidspunktet af det offentlige er skønnet nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, eller hvis de på optagelsestidspunktet er berettiget til offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne."

Af pensionskassens vedtægter fremgår:

"***Vedtægtsændringer og opløsning***

§ 28. Vedtægtsændringer

Beslutning om ændring af vedtægten og om ændring af pensionsvilkår træffes på generalforsamlingen. Beslutningen er kun gyldig, for så vidt den tiltrædes af mindst to tredjedele af de afgivne stemmer, og forslaget vedtages af såvel Amtsrådsforeningen i Danmark som Dansk Socialrådgiverforening og Socialpædagogernes Landsforbund."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren blev medlem af pensionskassen i kraft af sin ansættelse og optaget i pensionskassen uden afgivelse af helbredsoplysninger, jf. de ovenfor gengivne pensionsvilkårs § 1. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der er tale om en pensionsordning, hvor dækningerne i henhold til

kassens vedtægter fastsættes på pensionskassens generalforsamling og vedtages af Amtsrådsforeningen i Danmark, Dansk Socialrådgiverforening samt Socialpædagogernes Landsforbund.

Nævnet lægger til grund, at klageren ved skrivelse af 11/9 2004 har oplyst til selskabet, at hun på optagelsestidspunktet modtog mellemste førtidspension, og at hun efterfølgende har anmodet om at få denne skrivelse returneret. Nævnet bemærker videre, at klageren ikke har villet give samtykke til, at pensionskassen indhentede oplysninger fra kommunen eller har villet afgive tro- og loveerklæring på ikke at have modtaget førtidspension på optagelsestidspunktet. Nævnet finder på den baggrund ingen anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har lagt til grund, at klageren modtog førtidspension på optagelsestidspunktet.

Nævnet kan herefter og med henvisning til pensionsvilkårenes § 7, stk. 5, 3. punktum, ikke kritisere, at pensionsordningen er oprettet med begrænset risikodækning. Nævnet finder intet grundlag for at tilsidesætte selskabets opgørelse af ydelsernes størrelse. Nævnet finder ej heller at kunne pålægge selskabet at tilbagebetale de af klagerens arbejdsgiver indbetalte bidrag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson