752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.901:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Ferie-Rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække forudbetalt leje af feriebolig på Kreta i forbindelse med hjemkaldelse til Danmark.

Selskabet har dækket udgifter til hjemtransport samt forudbetalt billeje på feriestedet. Derimod har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for forudbetalt husleje med henvisning til, at klageren og hans familie først blev kaldt hjem til Danmark i sidste halvdel af ferien.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie lejede en feriebolig på Kreta i perioden fra den 30/6 til den 21/7 2005. Huslejen for hele perioden udgjorde EUR 4.450. Beløbet blev forudbetalt. Den 12/7 2005 afgik klagerens svigerfar ved døden. Klageren og hans familie afbrød herefter ferien.

Ovennævnte hændelsesforløb blev efterfølgende anmeldt til selskabet, som ved skrivelse af 30/8 2005 afviste at dække den forudbetalte leje af ferieboligen. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 11/9 2005. Det fremgår af skrivelsen, at klageren er af den opfattelse, at selskabet er forpligtet til at dække huslejen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 26 D. Selskabet

fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 16/9 2005. Efter yderligere brevveksling mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til dækning af den del af huslejen, som vedrører perioden efter hjemkaldelsen til Danmark, i alt EUR 1.989,50.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har afvist at betale udgifterne for leje af ferieboligen i perioden efter P.H. og hans familie blev kaldt hjem til Danmark, fordi P.H. ikke er berettiget til erstatningsrejse. Det skyldes, at P.H. og hans familie først blev kaldt hjem i den sidste halvdel af den tid, som rejsen skulle have varet. Der er ikke andre dækninger i forsikringsvilkårene, som kan give anledning til at dække udgifterne til leje af ferieboligen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 22/11 2005 til nævnet bemærket:

> "Da der i august er mundtlig kontakt med Topdanmark oplyser de, at såfremt vi havde tegnet forsikringen på nuværende tidspunkt ville der have været dækning ved kompensation. Denne ændring var kommet i foråret 2005.
>
> Vi havde ikke fået nogen information om denne mulighed og havde derfor ikke haft mulighed for at omtegne forsikringen. Som det fremgår af vores breve troede vi også, at vi på vores forsikring havde denne dækning. Dette ville vi dog være blevet opmærksomme på, hvis vi havde fået brev med dette tilbud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**26 Hjemkaldelse/rejseafbrydelse**
>
> **A** Forsikringen dækker rimelige ekstraudgifter ved hjemkaldelse til Danmark, efter at rejsen er påbegyndt, når grunden er dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af alvorlig og uventet akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, som rammer sikredes

ægtefælle, samlever eller registreret partner, børn, børnebørn, svigerbørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre eller samlevers børn, forældre samt søskende.

...

D Derudover erstatter forsikringen de udgifter, som har været betalt på feriestedet for deltagelse på sightseeings, udflugter, billetter til seværdigheder o.l., når disse ikke har kunnet anvendes på feriestedet på grund af hjemkaldelsen og ikke kan refunderes.

27 Erstatningsrejse

A Forsikringen yder erstatning, hvis en af de sikrede dør, rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen.

B Det er dog en forudsætning,

1. at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse, andet lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller
2. at den sikrede i den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet, er blevet hjemtransporteret efter lægeordination eller hjemkaldt jf. punkt 26."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække forudbetalt husleje som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson