755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.903:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om trænedbrydende svamp, samt at forholdet ikke er en følgeskade af en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendoms tag blev stormskadet den 3/12 1999. Forholdet blev den 6/12 1999 anmeldt til selskabet, hvis taksator besigtigede ejendommen den 7/12 1999. Det fremgår af den af taksatoren udfærdigede skaderapport af 15/12 1999, at optørring og afdækning ved besigtigelsen var foretaget af klageren og Falck. Herudover havde P.T. Entrepriser pålagt underlagspap. Tagskaden blev anerkendt som dækningsberettigende, og klageren modtog 3.000 kr. for eget arbejde i forbindelse med optørring af vand m.v. Tagskaden blev efterfølgende udbedret af P.T. Entrepriser. Ifølge faktura af 20/1 2000, der er udstedt til klageren, beløb arbejdet sig til i alt 78.681 kr. Regningen blev betalt af selskabet.

Klageren anmeldte ved skrivelse af 17/8 2005 til selskabet, at der var konstateret skimmelsvamp i ejendommens tagkonstruktion.

Bilagt ovennævnte skrivelse modtog selskabet erklæring af 17/8 2005 fra en af klageren rekvireret rådgivende ingeniør. I erklæringen hedder det bl.a.:

> "Tagkonstruktionen er en bjælkekonstruktion uden nævneværdigt fald. En konstruktion, der var almindelig for en del år siden. Bygningens udhæng er lukket med en sternbeklædning af eternitplader, hvori der er boret nogle huller. Konstruktionen er bygget op med et gipspladeloft, spredt forskalling og 100 mm stenuldsisolering. Der er ca. 100 mm luft mellem isolering og tagbrædder, men der er ingen membran i konstruktionen. Tagbrædderne har en kraftigt mørkt farve. Jeg tog derfor en prøve af tagbrædderne og sendte til Teknologisk Instituts svampelaboratorium for at få en udtalelse derfra, jf. vedlagte svampeanalyse.
>
> Prøven er taget over G.J.'s soveværelse. Da G.J. er en ældre dame, der bor alene, vil soveværelset ikke være særligt fugtpåvirket. Der er derfor min vurdering, at alle tagbrædder er angrebet af skimmel, og at dette er årsagen til G.J.'s dårlige helbred.
>
> For at huset kan blive beboeligt igen for G.J., må gipsplader, spredt forskalling og isolering fjernes og destrueres. Tagbrædder og bjælker skal afrenses således, at skimmelvæksten fjernes. Møbler og inventar skal rengøres for svampesporer. Tagkonstruktionen opbygges herefter på ny, og det sikres, at der udføres en tæt membran i loftkonstruktionen. Ventilationen af tagkonstruktionen skal samtidig forbedres."

Af den i ovennævnte erklæring omtalte analyserapport fra Teknologisk Institut fremgår, at der er kraftig skimmelvækst på det indsendte prøvemateriale.

Det anmeldte forhold blev af selskabets taksator besigtiget den 23/8 2005. Herefter afviste selskabet at dække skaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 23/8 2005, hvoraf følgende fremgår:

> "Der er angreb af skimmel på undersiden af tagbrædder. At der er tale om skimmelangreb fremgår af rapport af 16.8.2005 fra Teknologisk Institut. Ved besigtigelse var der åbnet ind til tagkonstruktionen tre steder, og forholdene var ens de tre steder.

Årsagen til problemet kan skyldes flere forhold. Der er for ringe ventilation af tagkonstruktionen, og der er ikke dampspærre over loftsbeklædningen af 40 x 60 cm gipsplader. Der er, på grund af den manglende dampspærre, mulighed for at varm rumluft trænger op i tagkonstruktionen og kondenserer på undersiden af tagbrædderne med skimmelangreb til følge.

Skimmelsvampe er ikke trænedbrydende, og da forsikringen alene dækker angreb af aktive trænedbrydende svampe samt råd, er skaden ikke omfattet."

Klageren var utilfreds med ovennævnte afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 29/8 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte svampeskade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 10/10 2005 bl.a. anført:

"Jeg mener, at der er tale om en følgeskade efter orkanskaderne i 1999 og at den skyldes at Tryg ikke har sikret sig at tagbrædderne var tilstrækkelig tørre før ny tagdækning, med det resultat at der er sket en kraftig udvikling af skimmelsvamp, som har gjort mig syg af allergi.

Da skimmelsvampen var konstateret, var jeg nødt til at tage ophold andetsteds med det resultat, at mine allergiproblemer er forsvundet.

Samtidig besluttede jeg, at jeg ville tilbage til mit hus og at det kun kunne ske efter en grundig afrensning mm. som anbefalet af Teknologisk Institut. Dette arbejde blev sat i gang og efter de foreløbige opgørelse vil omkostningerne beløbe sig til ca. kr. 375.250,00 + moms.

Det kan yderligere oplyses, at angrebet var meget værre end set ved de første besigtigelser."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

4. 67.903

"Forsikringsdækning på villaforsikringen

…

Da forsikringen ikke dækker angreb af skimmelsvamp, er der ikke dækning på forsikringen.

Følgeskade efter stormskaden den 3. december 1999

ÅRSAGSSAMMENHÆNG

Det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er årsagssammenhæng mellem den nu konstaterede skimmelsvamp i tagkonstruktionen og stormskaden i december 1999.

Vi henviser til det af vores taksator anførte om mangelfuld ventilation af tagkonstruktionen samt at der ikke er en dampspærre over loftbeklædningen.

Disse forhold er også nævnt i erklæringen fra kundens daværende rådgiver E. bygningssyn af 17. august 2005, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ikke er en membran i konstruktionen, og at der skal udføres en tæt membran. Endvidere fremgår, at ventilationen af tagkonstruktionen skal forbedres.

På det foreliggende grundlag finder vi, at vores kunde ikke [har] godtgjort, at der skulle være årsagssammenhæng.

HÅNDVÆRKER

Vi skal gøre opmærksom på, at håndværkerne, der udbedrede stormskaden for vores kunde efter stormskaden den 3. december 1999 ikke var rekvireret af os samt, at vi ikke har betinget os, at vores kunde skulle benytte netop disse håndværkere. Vi har således på ingen måde påtaget os at udføre eller forestå udførelsen af reparationsarbejdet.

Vi må derfor afvise, at vi er ansvarlige for eventuelle fejl eller mangler ved det udførte arbejde. Vi må henvise kunden til selv at kontakte håndværkerne og rejse sit mulige krav.

5. 67.903

Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelser nr. 58.188 samt 62.848…

FORÆLDELSE

Endelige skal vi gøre gældende, at et eventuelt krav mod os er forældet efter den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Arbejdet efter stormskaden i 1999 blev afsluttet i januar 2000, og eventuel skimmelsvamp ville såfremt det godtgøres, at der uanset det ovenfor anførte alligevel skulle være årsagssammenhæng - være konstaterbar i hvert fald i løbet af foråret 2000.

Da kravet først er rejst over for os i august 2005, er det forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er dækning for den anmeldte skade.

Af vores kundes brev af 10. oktober 2005 til Ankenævnet fremgår blandt andet, at vores kunde har igangsat diverse arbejde, som vil beløbe sig til 375.250 kr. excl. moms. Alene for god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stillet til størrelsen af et eventuelt krav."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/11 2005 til nævnet bemærket:

"Da det var komplet umuligt at få assistance til afhjælpning af skaderne i flere dage, fik jeg med venners hjælp foretaget en nødtørftig afdækning af tagfladen med presenninger samt opstillet beholdere på de steder indendørs, hvor vand var trængt igennem loftet. Dette var i alle parters interesse, for at begrænse skader, inden Falck nogle dage senere foretog en rigtig afdækning. Men optørring og affugtning har der naturligvis ikke været tale om. Det var alene en forebyggende foranstaltning mod yderligere skader og kunne ikke hjælpe mod de skader, der allerede var sket på grund af de store vandmængder, der faldt i forbindelse med stormen.

Med hensyn til P. vil jeg på det kraftigste bestride, at jeg var rekvirent af tagarbejdet. Jeg har udelukkende sagt til P., at de kunne tage kontakt med Tryg med henblik på eventuelt at udføre tagarbejdet. Men afgivelse af tilbud samt aftale om arbejdets udførelse var alene en sag mellem P. og Tryg. Den omtalte faktura har jeg aldrig set, uanset hvad der måtte stå på den. Jeg må derfor fortsat hævde, at Tryg var ansvarlig for arbejdets rette udførelse og for følgerne, der skyldes mangler eller fejl ved dette.

At der er en sammenhæng mellem stormskaden og skimmelsvampevæksten er ganske klar, Jeg havde boet i huset i ca. 7 år inden stormen og helt uden de beskrevne sygdomsproblemer.
Efter stormen begyndte de første allergitegn at vise sig forår-sommer år 2000. I første omgang troede jeg at det skyldtes den loftsmaling, som Tryg's maler havde anvendt i mit soveværelse (giftig alkydmaling). Men da det fortsatte efter lang tids kraftig udluftning, var det klart, at der også måtte være andre årsager.
Jeg har derefter i årene frem til nu brugt en formue på at konsultere en lang række læger og speciallæger inden for mange specialer, uden at årsagen kunne findes, og konklusionen blev, at der måtte være noget i mit hus. Det førte til at jeg henvendte mig til E. bygningssyn og dermed, start af hele sagen.
På denne baggrund, hvor mange læger ikke har kunnet stille en fornuftig diagnose, kan jeg ikke se, at jeg har haft mulighed for at anmelde skaden tidligere.
For en ordens skyld kan jeg oplyse, at jeg nu i 3 mdr. har været indlogeret andetsteds, helt uden allergiproblemer.

At Tryg ikke af mig er blevet informeret om omkostningerne ved afhjælpning af skimmelsvampeangrebet, skyldes alene Tryg's totale afvisning af sagen."

Af selskabets skrivelse af 5/12 2005 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi må fastholde, at det er vores kunde, der rekvirerede P. for at udføre reparation af tag. Vi har ikke haft indflydelse på arbejdets udførelse, og er derfor ikke ansvarlige for eventuelle fejl, der måtte være begået. Vi henviser også til, at kundens navn og adresse fremgår af fakturaen. Endvidere har vores kunde påtegnet fakturaen ved

indsendelse til os og anmodet om betaling. Vi står derfor uforstående overfor vores kundes bemærkning om, at hun ikke har set fakturaen. Herudover bemærkes, at P. allerede før vores besigtigelse havde lagt undertagspap på.

Denne sag adskiller sig på ingen måde fra almindelig praksis, hvorefter det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde. Vi henviser igen til tidligere fremlagt ankenævnskendelse.

Vi må tillige fastholde, at det ikke er godtgjort af vores kunde, at den nu konstaterede skimmelsvamp er en følgeskade af stormskaden i 1999. Det er vores vurdering, at skimmelsvampen er opstået som følge af mangler ved tagkonstruktion, hvilket både vores taksator og kundens tidligere rådgiver E.C. også har redegjort for."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, pkt. B, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ifølge pkt. C og G dækker forsikringen tillige skader i bygningsdele af træ som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp samt råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen alene dækker svampeskader, såfremt der er tale om aktive angreb af trænedbrydende svamp. Skimmelsvamp kategoriseres ikke som trænedbrydende svamp, hvorfor skaden ikke - isoleret betragtet - er dækningsberettigende. Afgørende er herefter, om skaden er en følge af den tidligere anerkendte stormskade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at den konstaterede skimmelsvamp er en følgeskade af stormskaden i 1999. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

I forlængelse heraf bemærker nævnet, at det almindeligvis er forsikringstageren, der er kunde hos de(n) håndværker(e), der foretager reparationsarbejdet efter en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at den håndværker, der foretog udbedring af stormskaden i 1999, var antaget af selskabet. Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet derfor heller ikke af denne grund kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann