752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.905:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har ved skrivelse af 15/11 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at vand er trængt ned gennem eternitskifertaget den 29.7.2005.

Det bliver oplyst, at årsag til skaden ikke kendes, men at vandet var løbet ind i huset gennem lofterne i køkken, stue og bryggers.

Efter en del samtaler med forsikringstageren bad vi Skadeservice Danmark om, at besigtige skadestedet.

Ved besigtigelsen den 4.8.2005 kunne det konstateres at vandet var trængt gennem taget 3-4 steder. Der var tale om et ca. 35 år gammelt eternitskifertag. Umiddelbart var der ikke synlige tegn på huller, men der var en del mosbelægning og det kunne

ses at taget var blevet repareret, der hvor der tidligere havde været en skorsten. At taget var utæt blev tillagt tagets alder og almindelig slitage på tagbelægningen.

Skadeservice Danmark, blikkenslageren og forsikringstageren gennemgik huset for at se, om der var opstået vandskader i huset, hvilket ikke var tilfældet.

På grund af tagets alder og slid blev det vurderet, at der skulle tages forbehold for fremtidige skader fra taget.

Forsikringstageren var ikke enig i denne afgørelse, da det var deres opfattelse at skaden på taget ikke skyldes slid og alder, men derimod det kraftige skybrud, der havde været i området.

Sagen blev derfor videregivet til Topdanmarks taksator, der skulle foretage en ny besigtigelse af skadestedet.

Derfor blev der den 19.8.2005 på ny foretaget en besigtigelse af taget. Der kunne ikke konstateres nogen skade på eternitskifertaget.

Det var vort taksators opfattelse, at regnvand var trængt igennem nogle ikke synlige utætheder i tagbelægningens samlinger på grund af de ekstreme mængder regnvand, der var faldet i den pågældende periode.

Det blev derfor anbefalet at forsikringstageren fik taget vedligeholdt med en afrensning og malebehandling, som ville gøre taget tæt i tagbelægningens samlinger.

Vor taksator vurderede at det ikke var nødvendigt, at tage et forbehold for fremtidige skader fra taget. Dette forbehold blev derfor ophævet igen.

...

Da utæthederne i taget ikke skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning kunne skaden på taget ikke dækkes over den tegnede Boligforsikring Hus. Derimod kunne en evt. følgeskade være dækket over forsikringen.

At der var utætheder i tagbelægningens samlinger kunne ikke være opstået på grund af den meget mængde vand, der var faldet i den pågældende periode. Derimod bliver mange tagbelægninger utætte i samlingerne med tiden.

Vi meddelte derfor forsikringstageren at Topdanmark ikke kunne betale for reparation af taget, men kun for en evt. følgeskade, hvis en sådan skulle vise sig at være opstået.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at tagets utæthed er forårsaget af skybruddet den 29/7 2005. Ifølge klageren var taget ikke utæt før det nævnte skybrud.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte* skade opstået i forsikringstiden som følge af:**

...

2. Anden bygningsskade og tyveri

Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtage i vilkårene.

...

Ordforklaring

...

Anden skade

Anden skade

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra

kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at tagets utæthed er forårsaget af en pludselig udefra kommende påvirkning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Det forhold, at utætheden blev konstateret i forbindelse med den store nedbørsmængde den 29/7 2005, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson