754/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 67.907:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen vedrører et uheld som skete den 18. november 2003 kl. 9.25 på S.broen. K. Politi har optaget rapport over uheldet, ligesom straffesagen mod vores kunde har været behandlet ved K. Byret den 30. maj 2005.

Konkret er situationen den, at vores kunde ad flere omgange forsøgte vognbaneskift til højresvingsbanen, men måtte opgive dette og trække tilbage i egen bane, idet køretøjer i højresvingsbanen kørte med højere hastighed end vores kunde og ikke gav plads til et vognbaneskift. Ved begge forsøg gav vores kunde tegn med højre blinklys.

Under det sidste forsøg på vognbaneskift dyttede en lastvogn i højresvingsbanen kraftig af vores kunde, som på det tidspunkt havde passeret vognbanelinierne med højre hjulpar, som var 30-40 cm inde i højresvingsbanen. Dette medførte, at vores kunde trak tilbage i egen bane med et ryk. Da modparten (part 2) allerede havde påbegyndt en overhaling af vores kunde i en forventning om, at vores kunde ville

forlade vognbanen, måtte part 2 foretage en kraftig opbremsning samt en undvigemanøvre, hvorved part 2's køretøj kom ud i græsrabatten. Part 2 mistede herved kontrollen over køretøjet, ramte et vejskilt og fortsatte dernæst over i den modgående kørebane med en mindre kollision med part 3's [part 4 ifølge politirapporten] køretøj til følge. Der var ingen kollision mellem part 2 og vores kunde.

Vi har på baggrund af forklaringerne afgivet til politirapporten vurderet, at vores kunde var eneansvarlig for uheldet, hvorfor vi ved skrivelse af 23. juni 2004 meddelte K. politi, at vi anerkendte erstatningspligten. I samme forbindelse meddelte vi vores kunde, at det var vores vurdering, at hun bar ansvaret for uheldet, idet hun havde foretaget vognbaneskift uden i tilstrækkelig omfang at have sikret sig, at dette kunne ske uden at være til gene for den øvrige trafik. Vi oplyste i samme forbindelse, at konsekvensen af dette var, at der ville ske præmieforhøjelse ved førstkommende hovedforfaldsdag den 1. august 2004.

Vores kunde blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 18 stk. 2, hvorefter det strafferetslige spørgsmål blev behandlet ved K. Byret, som afsagde dom i sagen den 30. marts 2005. Dommen frifandt vores kunde for overtrædelse af færdselslovens § 18 stk. 2, idet retten ikke fandt, at der var fornødent bevis for, at vores kunde havde overtrådt færdselsloven således som beskrevet i tiltalen.

Som følge heraf gennemgik vi sagen på ny, hvorunder vi besluttede at revurdere ansvarsspørgsmålet. Vi meddelte i denne forbindelse vores kundes advokat, J.J., at part 2 efter vores vurdering muligvis måtte bære en del af ansvaret for uheldet, idet denne tilsyneladende havde påbegyndt sin overhaling af vores kunde på et tidspunkt, hvor vores kunde endnu ikke havde fuldført sit vognbaneskift. Vi understregede imidlertid, at det var vores opfattelse, at vores kunde som minimum måtte bære 50 % af ansvaret, hvorfor der ikke ville være nogen ændring med hensyn til den præmiemæssige konsekvens (trinregulering) efter skaden.

Vi er af den opfattelse, at vores kunde skabte en farlig situation ved to gange at forsøge vognbaneskift uden at sikre sig, at dette kunne ske uden at være til fare eller gene for den øvrige trafik. Da det sidste forsøg opgives, føres køretøjet tilbage i 2. vognbane med et ryk ifølge et af vidnerne, da lastvognen dyttede af hende. Vores kunde foretog samtidig hermed opbremsning, jf. dennes oplysning til politiet den 18. november 2003 samt part 2's forklaring under afhøring i retten. Det er vores vurdering, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at pålægge part 4 eller føreren af lastbilen et ansvar, såfremt sidstnævnte havde været kendt.

Vi mener således fortsat, at vores kunde som minimum må bære 50 % af ansvaret, idet vi ikke helt kan afvise, at part 2 har pådraget sig et ansvar ved at påbegynde en acceleration/overhaling, inden vognbanen er helt fri. Skaden vil derfor medføre, at præmien reguleres, således at vores kunde rykker to præmietrin tilbage med virkning fra den 1. august 2004."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at der foreligger en helt banal færdselssituation, hvor en bagvedkørende er uopmærksom, og da klageren intet galt har gjort, har selskabet ikke ret til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Fællesbetingelser**

...

Stk. 1.6 Præmietrin

For forsikringer tegnet med 'præmieregulering efter skadesforløb' gælder:

...

For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet.

Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, vil medføre udgift for Tryg-Baltica."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal - 3 medlemmer - er enigt med selskabet i, at klageren må bære en del af ansvaret for uheldet ved at påbegynde et vognbaneskift uden at sikre sig, at der var fri bane til at gennemføre det. Flertallet er enigt med selskabet i, at klagerens del af ansvaret kan fastsættes til 50 %.

2 medlemmer af nævnet finder, at klageren ikke bærer ansvaret for, at den bagfra kommende bilist troede, at vognbaneskiftet kunne foretages, og at selskabet derfor har været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann