751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.912:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bus har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt 50 % skyld for et færdselsuheld på C. Brygge ved L. Bro.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at vejen indsnævres, så den yderste vejbane ophørte, og at modparten, der kørt i den vejbane, trak til højre ind i bussen.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han var forbi klagers bus med 1/2 vognlængde, da klagers chauffør gassede op, for at komme først ved vejindsnævringen, og derved skete uheldet.

Som det fremgår af billederne af uheldsstedet, er det tale om almindelig vognbaneindsnævring (sammenløb af 2 kørebaner).

Det fremgår af færdselsloven § 18, stk. 4, at hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af 2 kørebaner.

Da ingen af parterne har udvist gensidig hensyntagen til den anden part, har vi ligedelt ansvaret jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 14."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Forud for sagens indbringelse for nævnet har han i flere skrivelser til selskabet bl.a. anført, at modpartens bil på kollisionstidspunktet befandt sig ved bussens bagende. Ifølge klageren er modpartens forklaring således ikke korrekt.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse - uanset det af klageren anførte - i den konkrete færdselssituation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret mellem de implicerede parter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson