754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.914:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/3 2004 på grund af manglende opmærksomhed påkørte en gyllevogn efterspændt en traktor bagfra.

Gyllevognen blev den 5/10 2004 besigtiget af en taksator fra modpartens selskab. Taksatoren konstaterede, at plader på vandtank skulle udskiftes. Skaden blev opgjort til i alt 33.872,50 kr.

Det indklagede selskab anerkendte herefter klagerens ansvar for skaden.

Den 18/12 2004 rettede klageren skriftlig henvendelse til modpartens selskab. Af klagerens skrivelse fremgår bl.a.:

> "Når der opstår en skade som en modpart skal betale skal denne skade så ikke gøres op på en skadesrapport hvor det fremgår hvor stor skaden er og hvordan denne skal repareres umiddelbart efter at skaden er sket? Køretøjet kan så repareres på et senere tidspunkt iflg. rapporten.

2. 67.914

Man kan ikke gøre en skade op 7 mdr. efter at denne er opstået - hvem ved hvad en gyllevogn der aldrig står stille kan blive udsat for i 7 travle måneder.

Jeg har ikke haft nogen chance til at se skaden eller komme med kommentar dertil.

Efter at være blevet forelagt et sagsopgør fra min forsikring, har jeg rekvireret skadesrapport over sagen. Her kan jeg se at skaden som ingen kunne få øje på, da den var nyopstået nu var på 52 arbejdstimer og reservedele til 14100,00 kr. + moms ingen beskrivelse af hvad der var beskadiget og skulle repareres.

Kan min Toyota med 40 km i timen være årsag til denne skade?"

Ifølge klageren modtog hans far den 4/3 2005 fejlagtigt en e-mail fra den taksator, som på vegne af modpartens selskab opgjorde skaden. Af den pågældende e-mail fremgår:

"Jeg har besigtiget en skade på gyllevognen, skaden var på v. side, næsten oppe mod forenden.

Der var en skade på en vandtank, som var utæt.

Påkørslen af kofanger bag på gyllevognen, var der så vidt jeg husker ingen skade, og man har ikke påtalt det over for mig."

Efterfølgende modtog klageren skrivelse af 14/3 2005 fra modpartens selskab. I skrivelsen hedder det:

"Vor taksator oplyser, at du ved påkørselen har ramt bagkofanger, som er monteret på chassisrammen.

Chokpåvirkninger har forplantet sig gennem chassisrammen, hvor vandtanken er påsvejset, og derved er blevet utæt."

Klageren fremsendte herefter ovennævnte oplysninger til det indklagede selskab, der forelagde oplysningerne for Taksatorringen. Sidstnævnte tilskrev selskabet den 22/7 2005. Af skrivelsen fremgår:

> "Efter at have gennemgået fremsendte, har jeg kontaktet en reparatør, som arbejder meget med gyllevogne/slamsugere. Denne oplyser at der er problemer med S. slamsugere, da de revner i svejsning ved vandtank. Han oplyser også at problemet er kendt ved S. fabrikken. Hvis der skulle være sket skade på vandtank ved kollision, formoder jeg at en reparation ville kunne have været udført med en svejsning af vandtank, og ikke en udskiftning af hele plader. At plader er udskiftet kan eventuelt skyldes at tanken har været tæret, da der altid står vand i den forreste del af tanken, fordi slamsuger hælder fremover."

Modpartens selskab tilkendegav herefter, at det er indstillet på at refundere halvdelen af skadeudgiften, hvilket det indklagede selskab meddelte klageren ved skrivelse af 9/9 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke er ansvarlig for den udbedrede skade på modpartens gyllevogn. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at taksatorens skadeopgørelse er mangelfuld, fordi der ikke foreligger fotos af skaden.

Af selskabets skrivelse af 17/10 2005 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Indledningsvis mener vi ikke, at en taksatorrapport er mangelfuld alene pga. manglende fotos, som skadevolders forsikringsselskab i øvrigt sjældent ser. Ved skader på specielle køretøjer, så som slamsugere/gyllevogne, foreligger der ikke 'takseringshæfter' og dermed ikke faste priser, hvorfor opgørelsen her ofte blot vil bestå af opgørelse over materialer og et skønnet antal timer.
>
> …

Da vores taksator … ikke vil afvise, at vores kunde kan have forvoldt skade, mener vi ikke, at en stævning af Codan, vil medføre, at de skal betale hele skadeudgiften tilbage.
Vi må derfor meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren påkørte modpartens gyllevogn bagfra. Nævnet finder det godtgjort, at der herved skete skade på gyllevognen.

Når der som i dette tilfælde er gået cirka syv måneder mellem skadedatoen og takseringen, finder nævnet, at en skadevolder med rette kan stille sikre krav til, at den skade, der repareres, hidrører fra hans skadeforvoldelse.

Efter nævnets opfattelse findes der i sagen ikke en sådan sikkerhed. På den anden side finder nævnet det ikke sandsynligt, at klageren ved en retsafgørelse vil få medhold i, at der ikke skal betales erstatning, når det kan lægges til grund, at klageren har påkørt skadelidte. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har indgået aftale om betaling af 50 %, som modpartens selskab har anerkendt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand