751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.922:

xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil, der er en sort Audi A3, har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse af 19/8 2005 fremgår bl.a.:

> "Søndag d. 14-08-2005 kl. ca. 12.40 kørte jeg M.K. på arbejde til Kastrup lufthavn via motorvej E20 i min mors bil som jeg havde fået lov til at låne. Sammenstødet skete ifølge af, at jeg kom kørende i venstre vognbanen hvor jeg opdager at der var en mindre kødannelse længere fremme i højre vognbanen, det fik mig til at sænke farten fra 110 til 70-80 km/t idet jeg stadig kørte i venstre vognbane og idet jeg nærmede mig 'køen', opdager jeg at den sidste bil i køen lige pludselig trækker ud fra højre vognbane til venstre vognbane uden at blinke eller orientere sig. Det får mig til at sænke farten yderligere efter jeg gav ham højlys mange gange. Jeg giver mig nu til at accelerere igen, hvor jeg opdager at modparten har bremset meget kraftigt op og nærmest står stille, hvorefter jeg bremser meget kraftigt men desværre påkørte jeg modparten bagfra. Efter episoden spurgte jeg hvad han havde gang i og at man ikke bare bremser kraftigt op på en motorvej hvor der kommer biler bagfra så siger han at han gjorde det for at give plads til en bil som var i køen i højre vognbanen."

2. 67.922

Af modpartens skadeanmeldelse af 11/9 2005 fremgår bl.a.:

"Deres fart Modpartens fart

? ca. 80 km/t ? ca. 100 km/t

...

Hvad skete og hvordan …

Jeg kørte på E20 ved lufthavnen i venstre bane. En bil i højre bane blinkede til venstre og trak ud - jeg sænkede farten for at undgå sammenstød og blev ramt bagfra af en Audi. Denne blev noget skadet af min trækkrog."

Efterfølgende har modparten i skrivelse af 25/11 2005 til sit forsikringsselskab bl.a. bemærket:

"Hændelse:

Jeg lå på hele strækningen i venstre vognbane - tæt på lufthavnen blev jeg opmærksom på en bil i højre bane. Bilen både blinkede og trak mod venstre, hvorfor jeg sænkede farten for at give den plads. Jeg bemærkede ganske rigtigt blinkende lygter i bakspejlet, men mener ikke at have overtrådt nogle regler ved at sænke farten for at hjælpe en medtrafikant.

Det er objektivt forkert, at jeg kom fra højre vognbane.

Vidner:

Personerne i nogle af de nærmeste biler kan bevidne forløbet, men de kørte videre efter at have givet plads til at min modpart og jeg kunne rykke ind i vigesporet. Både M. og jeg talte med politiet, men det ønskede ikke at optage rapport. Til stede ved udvekslingen af oplysninger var kun min hustru, M. og jeg, jeg er derfor stærkt forundret over at der i skadesanmeldelsen optræder et vidne."

Det i klagerens skadeanmeldelse omtalte vidne har i erklæring modtaget af nævnet den 8/2 2006 anført:

"Beskrivelse af uheld på motorvejen:

Ved en ca. 14-tiden, med retning mod lufthavnen kommer jeg kørende i højre vognbane med lav fart, da jeg bemærkede en mindre kødannelse foran mig.

Jeg ser en mindre blå bil trække over i venstre vognbane ude at signalere og bremse kraftigt op, idet, det sammenføre en unødvendig påkørsel af en sort Audi. Jeg ser at en større personbil også er ved at påkøre den sorte Audi bagfra."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

I selskabets skrivelse af 2/3 2006 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vidnet skriver, at uheldet sker i umiddelbar fortsættelse af modpartens vognbaneskift.

Klager skriver i sin forklaring, at der ikke skete nogen påkørsel i forbindelse med vognbaneskiftet.

Efter at vognbaneskiftet var overstået, sænkede klager først farten, gav modparten det lange lys mange gange, hvorefter klager accelererede, og først da modparten sænkede farten, for at give plads til 1 bil fra inderbanen, påkørte klager modparten bagfra.

Det er ikke modpartens vognbaneskift, der er årsag til sammenstødet men derimod klagers manglende opmærksomhed i forbindelse med accelerationen, og vi må derfor fastholde, at klager er ansvarlig for skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 13/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at havde læst J.R.s brev, beskriver han uheldet som om det var sket over en længere varighed, hvilken ikke er tilfældet. Vi ved at uheld sker på få sekunder og efterfølgende beskrives situationen.

Jeg fastholder at det ikke er mig der bærer skylden i uheldet, men det er modpartens uansvarlige kørsel og manglende opmærksomhed ved vognbaneskiftet, og efterfølgende unødvendig kraftigt bremsning. Modparten skriver ikke hele uheldsforløbet og

den egentlige grund til sammenstødet. Han forklarer ikke at grunden til sammenstødet var hans uansvarlige vognbaneskift."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring, må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at det ikke var det af klageren og vidnet omtalte vognbaneskift, der var årsag til sammenstødet. Uheldet må derimod - som anført af selskabet - tilskrives klagerens manglende opmærksomhed i forbindelse med accelerationen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson