751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.924:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et par mistede briller samt en stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 8/11 2005 til nævnet redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"**Vedrørende mistede briller.**

Ved telefonisk kontakt med klager den 11. maj 2005 blev der udarbejdet skadeanmeldelse. Klager forklarede, at hun var i Bilka og skulle returnere nogle varer (angiveligt den 3. eller 4. februar 2005). Klager lagde sine briller på disken og glemte dem da hun forlod informationen. Klager gik herefter ind og handlede hvor hun opdagede at brillerne var væk. Klager gik herefter tilbage til informationen og spurgte efter sine briller. Informationen havde ikke klagers briller, men nogle andre briller. Klager gik hjem, og kontaktede 8 dage senere på ny Bilka, som dog fortsat ikke havde klagers briller. Herefter kontaktede klager politiet og 3 måneder senere ALKA forsikring.

Klagers forklaring blev gennemgået på ny med klager for at sikre at oplysningerne var korrekte, hvilket klager bekræftede overfor ALKA forsikrings medarbejder. ALKA forsikring meddelte herefter klager, at de mistede briller desværre ikke var dækket

på forsikringen, idet klager havde glemt sine briller som derefter var væk. Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.7 dækningsskemaet side 6 'Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst lokale' nr. 1. dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande

Klagers forklaring i brevet til Ankenævnet, hvori klager oplyser at hun allerede ved informationsdisken opdagede at brillerne var væk kan ikke lægges til grund for sagens behandling, og vi må således fastholde at klagers briller - i henhold til ovenstående forklaring - ikke kan dækkes på forsikringen.

Vedrørende stormskaden.

Klager anmeldte telefonisk den 4. februar 2005 at der var sket stormskade på en havepavillon som angiveligt var boltet til fliserne. ALKA forsikring meddelte straks at skaden ikke kunne dækkes på indboforsikringen, idet der var tale om en bygningsdel.

Den 9. februar 2005 henvendte klager sig på ny og oplyste at der var tale om stormskade på en udestue. ALKA forsikrings medarbejder forklarede at skade på en udestue skulle dækkes på en bygningsforsikring, det var ikke noget der kunne dækkes på en indboforsikring. Samme forklaring blev givet ved klagers fornyede henvendelse til selskabet den 24. februar 2005.

Da det af klagers henvendelse til Ankenævnet fremgår, at der er tale om en pavillon med stofsider selvom pavillonen var af støbejern, blev sagen på ny vurderet af ALKA forsikrings skadeafdeling.

Skadeafdelingen oplyser, at trods det at pavillonen var af støbejern og angiveligt boltet fast til fliserne vil man betragte pavillonen som en indbogenstand på linie med en almindelig havepavillon.

Da pavillonen imidlertid befandt sig udenfor bygning erstattes stormskade ikke, jfr. betingelsernes afsnit 4.3.2. 1, hvori det anføres at indbogenstande skal befinde sig i en bygning for at være dækket mod stormskade.

Vi må således fastholde, at der ej heller kan ydes erstatning for stormskaden på klagers havepavillon, idet denne befandt sig udenfor forsikringsstedet/udenfor bygning."

Hertil har klageren bl.a. bemærket, at brillerne blev stjålet, medens hun ventede ved informationsdisken i forbindelse med ombytning af en vare. For så vidt angår havepavillonen har hun bl.a. anført, at den var gjort klar til vinteren.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

"4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

4.3. Storm og visse nedbørsskader.

4.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.3.1.1 Storm, hvis der samtidig er stormskade på bygningen.

...

4.3.2 Forsikringen dækker ikke:

4.3.2.1 Skade på genstande uden for bygning."

Nævnet udtaler:

For så vidt angår brillerne kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for afgørelsen. Herefter må nævnet give selskabet medhold i, at brillernes bortkomst er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker stormskade på genstande uden for bygningen. Havepavillonen befandt sig uden for bygningen, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte stormskade som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson