738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 67.925:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til deres parcelhusforsikring har retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Topdanmark Forsikring A/S.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsforsikring, angår spørgsmålet om, hvorvidt de porøse facadefuger i klagernes ejendom fra 1956 udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og dermed berettiger klagerne til erstatning fra den ejerskifteforsikring, som de har tegnet i Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsforsikring under henvisning til, at tvisten kan og bør behandles i Ankenævnet for Forsikring, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 4.4.12.4.

Klagernes advokat bestrider, at tvisten kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Til støtte herfor henviser advokaten til, at der består en sådan usikkerhed om sagens faktiske oplysninger, herunder årsagen til de porøse fuger, at dette nødvendiggør syn & skøn, hvilket falder uden for ankenævnets virkeområde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at tvisten om, hvorvidt de porøse fuger udgør en dækningsberettigende skade, kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Selska-

bet har desuden anført, at det telefonisk har gjort advokaten opmærksom på, at det ville yde retshjælpsdækning til syns- og skønsforretning i sagen, såfremt ankenævnet havde afvist at behandle ejerskifteforsikringssagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Nævnets sekretariat har forespurgt advokaten om, hvorvidt klagen skal udvides til også at omfatte Topdanmark Forsikring A/S' behandling af ejerskifteforsikringssagen. Dette har advokaten ved skrivelse af 7/11 2005 afvist.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4.12.4 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

...

Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Købstædernes almindelig Brandforsikring, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Nærværende sag vedrører retshjælpsdækningen til en sag om, hvorvidt de porøse facadefuger i klagernes ejendom fra 1956 udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og dermed berettiger klagerne til erstatning fra den ejerskifteforsikring, som de har tegnet i Topdanmark Forsikring A/S.

Et sådant forhold vil nævnet - forelagt de relevante oplysninger - alt overvejende kunne træffe afgørelse om. Da nævnet således ikke finder det åbenbart, at sagen efter sin karakter nødvendiggør behandling hos domstolene, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til det påtænkte sagsanlæg som sket, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 4.4.12.4.

3. 67.925

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson