751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.929:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ferierejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at sygdommen, der førte til rejsens afbestilling, opstod før rejsens bestilling, samt at sygdommen ikke havde været i stabil god fase i de sidste to måneder inden forsikringens tegning.

Sammen med sin nu afdøde ægtefælle bestilte klageren den 31/1 2005 en rejse til Sicilien med afrejse den 19/4 2005. Den 3/2 2005 tegnede klageren og ægtefællen rejseforsikring med afbestillingsdækning i det indklagede selskab.

Rejsen blev afbestilt den 1/4 2005, hvilket blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 9/4 2005.

Samtidig med skadeanmeldelse modtog selskabet lægeerklæring/afbestillingsattest. Af erklæringen fremgår bl.a., at rejsen blev afbestilt, fordi afdøde den 17/3 2005 fik ”urinvejsbetændelse med almenpåvirkning”.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra afdødes egen læge fremgår bl.a.:

"21-01-05:
Været indlagt for urosepsis 9.-13.1.
Fra i går let svien ved vandl. og i går en lidt initial hæmaturi.
rp. stix + urinmik.
- Stix + urinmik bekræfter cystit.
rp. tabl. Selexid 400 mg x 3 x 10

04-03-05: Åben kons
Ondt i brystet. St. p. i.a..
-: Også mistanke om ny UVI. Lidt blod i vandet i begyndelse. Let dysuri. JJ-katetrene skal skiftes om 6 mdr, men skal 13/5 til samtale.
Lab her 14/4 før hans ferie, medbringer henv.
Stix med udslag overalt. Rp Selexid igen 2x2x10.
urinmik. 21/3. Hvis pos, da også D+R."

I erklæring af 4/5 2005 fra nu afdødes egen læge hedder det:

"Ved kontrollerne i efteråret på urologisk afd. F., var funktionen af JJ-katetrene god, og der planlagdes endda operation for blæreafløbshindring (stent), der gennemførtes 4/1/05. I efterforløbet flere tilfælde af urinvejsbetændelse, der blev opfattet som banale/accidentielle.
Den 17/3 fik vi imidlertid mistanke om at det drejede sig om dårligt fungerende katetre, hvilket viste sig at være korrekt, da han blev indlagt 10/4.
Ved forsikringens tegnelse 3/2/05 har vi således i god tro kunnet beskrive tilstanden som værende i god, stabil fase."

På baggrund af ovennævnte oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/5 2005.

Efterfølgende fremsendte overlæge J.S., urologisk afdeling, F. sygehus, skrivelse af 6/6 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

> "Jeg kan forstå, at man har afslået at dække en bestilt ferie.
>
> Argumentet for den manglende dækning er, at man iflg. lægejournalen finder, at pt. ikke var i stabil fase, og dermed ikke i god tro, da han bestilte sin rejse.
>
> Jeg vil gerne understrege, at patienten lider af prostatacancer, som var i stabil fase på det tidspunkt, hvor han bestilte rejse. At han var indlagt på afd., og fik anlagt et indvendigt kateter fra nyrebækkenet og ned til blæren, hvilket er en ren rutine hos patienter med prostatacancer som lukker den ene urinleder.
>
> Urinvejsinfektionen få dage senere er en forventet og banal komplikation, som blev klaret med antibiotika, og patienten rettede sig hurtigt.
>
> Patienten har direkte adspurgt om det var tilrådeligt med en ferie, efter han havde fået anlagt det indvendige kateter, og da der kun sjældent ses komplikationer til disse katetre, tilrådede vi ham at rejse.
>
> Jeg vil derfor bede om revurdering af afgørelsen, da jeg føler, at patienten i den grad har været i god tro, da han bestilte ferien.
>
> Det var først i marts måned, at der begyndte at komme tegn på hastigt fremskred i sygdommen, og at han derfor måtte afmelde turen."

Ved skrivelse af 9/6 2005 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til erstatning for den afbestilte rejse. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 13/10 2005 bl.a. henvist til sagens lægelige akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da E.N. og hendes afdøde mand købte deres afbestillingsforsikrings den 3. februar 2005, havde K.-E.N. ... allerede haft tilfælde af blærebetændelse og det var ligeledes blærebetændelse, som var årsag til at rejsen blev afbestilt. At det først var den 17. marts 2005 man fik mistanke om at disse blærebetændelser skyldtes dårligt fun-

gerende katetre ændrer ikke ved, at K.E.N., da afbestillingsforsikringen blev købt, var i det sygeforløb som senere var årsag til afbestillingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Dækningsomfang**

A Forsikringen dækker, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer m.v., at sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af:

1. død,
2. hospitalsindlæggelse, som følge af akut og uventet sygdom/tilskadekomst,
3. lægeordineret sengeleje, som følge af akut og uventet sygdom/tilskadekomst hos sikrede, dennes nærmeste familie eller rejseledsagere.

Det er en betingelse for dækning, at sygdommen/tilskadekomsten er opstået efter, at rejsen er bestilt/betalt.

B Forsikringen dækker ikke, hvis en eksisterende lidelse/tilskadekomst er skyld i afbestilling, medmindre sygdommen/tilskadekomsten i de sidste 2 måneder inden forsikringens tegning har været i en stabil god fase."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - af de af selskabet anførte grunde - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson