751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.934:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt vandskade.

Den 8/8 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at forsikringsstedet blev oversvømmet af kloakvand i forbindelse med skybrud den 29/7 2005. Ifølge det oplyste skete der herved skade på diverse indbogenstande. Værdien af de beskadigede effekter blev af klageren opgjort til ca. 40.000 kr. Selskabets taksator besigtigede herefter de skaderamte genstande. Taksatoren opgjorde erstatningen til i alt 8.500 kr. Efterfølgende udbetalte selskabet erstatning i overensstemmelse med den af taksatoren udfærdigede erstatningsopgørelse. Klageren var utilfreds hermed, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagerens skrivelse af 5/3 2006 til nævnet fremgår bl.a.:

"Som jeg læser policen burde jeg være berettiget til erstatning for:

Emne	Tilbudt erstatning kr.	Forventet erstatning kr.	**Difference kr. i min favør**
Boksmadrasser	0,-	3.000,-	3.000,-
Højttalere	3.000,-	4.930,-	1.930,-
Video og dvd	450,-	925,-	475,-

2. 67.934

4 lærredsbilleder	500,-	1.100,-	600,-
Fodtøj - se bemærkning	0,-	3.450,-	3.450,-
I alt	3.950,-	13.400,-	**9.153,-**

Jeg kan oplyse, at fodtøjet ikke er i orden. Efter få timer lugter sko og støvler grimt af kloak, når man er indenfor, ...

Desuden kan jeg oplyse, at reoler m.v. ikke kan bruges. Det er ikke muligt at 'rense' vand ud af træ, der har stået i vand. Træet/pladerne udvider sig, når de bliver våde, og man kan altså ikke få dem til at 'krympe' sig igen!"

Hertil har selskabet ved skrivelse af 14/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad seng og boksmadrasser:

Selskabets taksator har udbedt sig købsbilag, men klager er ikke i besiddelse heraf. Selskabet har ladet seng og madrasser vurdere af I. Møbler, V., jfr. bilag ... Seng og madrasser har en skønnet alder på 20 år. Madrasserne har ikke taget skade. På den baggrund har selskabet tilbudt en samlet erstatning på 2.000 kr.

Ad højttalere:

I henhold til bilag ... er højttalerne anskaffet af klagers far i marts 2001. A. har i skrivelse af 19. august 2005 (bilag ...) vurderet højttalernes værdi til 2.500 - 3.000 kr. Selskabet har på baggrund heraf tilbudt en erstatning på 3.000 kr.

Ad video og dvd:

Apparaterne er anskaffet henholdsvis i marts 2000 og i januar 2003 for en samlet pris på 1.500 kr. Selskabet har tilbudt en samlet erstatning på 450 kr., som ifølge selskabets taksator udgør værdien på skadestidspunktet.

Ad lærredsbilleder:

Der er tale om billeder malet af en skolepige og bekendt til skadelidte. Selskabet har ladet billederne vurdere af A.S., jfr. bilag ... Selskabet har under hensyntagen til materialeværdien og skønnet tidsforbrug ansat værdien af billederne til 500 kr.

3. 67.934

Ad fodtøj:
Selskabet fastholder, at fodtøjet er bragt i samme stand som før skaden.

Ad reoler:
Selskabet henviser ... til, at der er indgået aftale om, at møblerne skal gennemgås for eventuelle yderligere skader, når møblerne flyttes fra den garage, hvori de er opmagasineret."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?**

23.10 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

23.20 For andre kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

...

23.40 Selskabet kan erstatte en skade ved at

- sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.
- godtgøre værdiforringelsen.
- overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande).
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes korrespondance, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson