751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.936:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at han har foretaget en uagtsom opbremsning.

Klagerens bil, der er en taxa, kolliderede den 7/3 2005 med modparten.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/3 2005 fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet:**
>
> ...
>
> Jeg holder stille på L.vej og skal svinge til venstre ad veje ind til B.kollegiet, modparten påkører mig bagfra. Da han kom ud ad bilen sagde han at han ikke havde set mig."

Det fremgår af modpartens skadeanmeldelse af 7/3 2005, at klageren blokerede bremserne, da han fandt ud af, at han skulle dreje til venstre. Modparten har lavet et rids,

hvoraf det fremgår, at klageren bremsede i en vognbane til kørsel ligeud, selvom der på uheldsstedet er en særlig vognbane til venstresving.

Et vidne, der befandt sig i klagerens bil på uheldstidspunktet, har i en til selskabet fremsendt vidneerklæring oplyst, at klageren bremsede for at foretage venstresving. Opbremsningen resulterede i, at klagerens bil blev påkørt bagfra af modparten. Det fremgår af vidnets rids, at der var en vognbane til venstresving, men at klageren bremsede i vognbanen til ligeudkørsel.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
>
> Da jeg på min nattevagt blev ramt af modparten bagi, accepterede modparten skylden med det samme. Men senere har ændret forklaring. Jeg vil på ingen måde acceptere den afgørelse der er kommet fra Trafik. Jeg blev ramt bagfra og hans forklaring er ikke i overensstemmelse med hændelsen. Desuden er der ingen der stiller spørgsmålet om modparten havde den korrekte afstand?
>
> …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> Jeg vil gerne have at selskabet revurderer sagen og evt. bede om personlig henvendelse så kan jeg forklare nærmere."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen er afgjort med 50 % ansvar til klageren og 50 % ansvar til modparten idet klageren foretog opbremsning for at svinge til venstre i en bane der er beregnet for kørsel ligeud. Opbremsningen kom pludselig og uventet for den bagfra kommende trafik.
>
> Klageren har foretaget en uagtsom opbremsning og placeret sig i en forkert bane hvilket begrunder at klageren har et medansvar på 50 % i uheldet.
>
> Vi må fastholde at ansvaret for uheldet påhviler klageren med 50 % idet han foretog en uagtsom opbremsning.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/11 2005 til nævnet bemærket:

"Jeg kommer kørende med min kunde vidnet, D.H., i vognen. Han sover men vågner op og siger at han/vi skal til venstre ad vejen mod B.kollegiet. Dette sker ca. ved venstresvingsbanens begyndelse. Jeg kører derfor ind mod venstresvingsbanen og da selve færdselsuheldet indtræffer befinder min vogn sig med halvdelen i venstresvingsbanen og halvdelen i vognbanen for ligeudkørende. Selve færdselsuheldet indtræffer da jeg bremser op/holder stille for at kigge efter cyklister.
Der er da også en anden taxa, der efter at selve færdselsuheldet er indtruffet, kører forbi os i den ligeudkørende bane.

På uheldsstedet var der ej heller nogen tvivl om, at modparten bar den fulde skyld, idet han var uopmærksom og hverken så mig og ej heller at jeg fra venstresvingsbanens begyndelse foretog tegngivning mod venstre.

Der holder ingen anden bil i venstresvingsbanen som modparten har tegnet, men efter at uheldet er sket kommer der en af modpartens bekendte kørende i modsat retning af L.vej og svinger ind i venstresvingsbanen modsat færdselsretning."

Nævnet udtaler:

Da den skyldfordeling, som selskabet har foretaget, ikke skønnes at blive gunstigere for klageren, hvis sagen skulle afgøres i retten, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson