751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.941:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at dække tyveri af rede penge.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri med henvisning til, at der ikke er påvist voldeligt opbrud i form af ødelagte låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/12 2004 anmeldte til selskabet, at der dagen forinden havde været indbrud i hans bolig. Ifølge klageren blev der i forbindelse hermed bl.a. stjålet et aflåst våbenskab indeholdende 46.335 kr. i rede penge. Herudover blev der yderligere stjålet et kontantbeløb på 10.015 kr.

Der blev ikke umiddelbart konstateret voldeligt opbrud, hvorfor en låsecylinder blev sendt til kriminalteknisk undersøgelse. Det fremgår af undersøgelsesrapportens konklusion, at der ved undersøgelsen blev konstateret forhold, der taler for, at cylinderen er opbrudt eller forsøgt opbrudt under anvendelse af en kode 12-nøgle (slagnøgle). Der blev således konstateret enkelte karakteristiske skader, der erfaringsmæssigt opstår i forbindelse med anvendelse af en sådan nøgle.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning for rede penge. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/4 2005. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han via sin advokat tilkendegav i skrivelser til selskabet. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 14/10 2005 bl.a. anført:

> "Der nedlægges principalt påstand om betaling af kr. 56.350,00, subsidiært påstand om betaling af kr. 46.335,00 (det beløb der befandt sig i det godkendte aflåste Skafor våbenskab).
>
> Til støtte for påstand gøres det på baggrund af oplysningerne fra politiet gældende, at der er sket voldeligt opbrud med en K-12 nøgle.
>
> ...
>
> En kode-12 nøgle er hverken en nøgle eller en dirk som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i pkt. e.
>
> Skulle dette være tilfældet vil Topdanmark Forsikring A/S' forsikring jo reelt ikke være meget værd.
>
> Der er i øvrigt ikke noget der indikerer, at der skulle være tale om en opdirkning.
>
> Det bemærkes, at låsecylinderen ikke kunne bruges igen.
>
> Til støtte for den subsidiære påstand, gør jeg gældende, at forsikringsselskabet Topdanmark A/S under alle omstændigheder skal dække et beløb af kr. 46.335,00, fordi beløbet var i et aflåst godkendt jagtskab, der ikke er dukket op på noget tidspunkt efter indbruddet, allerede fordi forsikringsselskabet har dækket de våben der var i skabet.
>
> Subsidiært gøres det gældende, at der vedrørende våbenskabet og fjernelse af indholdet, ikke er undtagelsesregler der finder anvendelse.

Det skal her bemærkes, at et Skafor godkendt våbenskab er dirkfrit."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/11 2005 til nævnet bl.a. anført, at brug af en kode 12-nøgle ikke betragtes som voldeligt opbrud, hvorfor kriterierne for at behandle tyveriet efter reglerne om indbrudstyveri ikke er opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte tab* ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt opbrud*.

...

Hvad dækkes ikke

...

e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.

5 Tyveri

...

Hvad dækkes ikke

...

c. Tyveri af:

...

2. Penge og værdipapirer*.

...

Ordliste

...

Voldeligt opbrud*

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at tyven(e) kom ind gennem den dør, hvorfra låsecylinderen blev udtaget til kriminalteknisk undersøgelse.

Således som de gældende forsikringsbetingelser er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der kan konstateres voldeligt opbrud. Adgang sket med nøgle eller dirk er undtaget. Anvendelse af en kode 12-nøgle kan efter nævnets praksis ikke karakteriseres som voldeligt opbrud, jf. nævnets kendelse i sag nr. 59.882. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af penge, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning. At størstedelen af pengene befandt sig i et aflåst våbenskab kan ikke føre til et andet resultat, idet kravet om voldeligt opbrud er rettet mod bygningen.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson