753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 67.942:

xxxx xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Frederiksborg Brand G/S
Huginsvej 2 B,
Postboks 62
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet villaforsikring i Frederiksborg Brand G/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til diverse undersøgelser m.v. i forbindelse med en anmeldt fugtskade i kælder. Klageren er desuden generelt utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte til selskabet, at der var sket fugtskade i ejendommens kælder. Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, som ikke konstaterede nogen lækager på varmerør m.v. Efterfølgende iværksatte klageren diverse undersøgelser m.v.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/8 2005. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 16/8 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Af selskabets skrivelse af 25/8 2005 til klageren fremgår:

"Efter en gennemgang af Deres skrivelse og andet materiale i sagen inkl. rapporter fra lækagesøgningsfirma, taksatorer og udtalelse fra vvs-firma, må jeg desværre meddele Dem, at selskabets afgørelse ikke ændres i forhold til vor skrivelse af 03-08-2005, hvoraf fremgår, at forsikringen alene dækker reparation af utæthed i skjulte rør samt retableringsudgifter, når der kan konstateres utæthed i de skjulte rør.

Pr. kulance har selskabet i vor skrivelse af 03-08-2005 tilbudt Dem, at vi dækker udgiften til en midlertidig vandledning udenom huset over jorden og ind gennem kældervæggen for at konstatere, om fugten stopper, når der er lukket for den eksisterende vandledning, som De mener er utæt. Det har De ikke ønsket.

Ifølge lækagesøgningsfirma og udtalelser fra B. og D.T.I. kan fugtproblemerne skyldes, at der ikke er nogen dampspærre under gulvet, således at varmerørene virker, som en fugtpumpe, eller der er tale om indsivning af grundfugt.

Undersøgelserne viser, at det er usikkert om der er tale om utæthed i skjulte rør, og da De ikke ønsker, at denne usikkerhed bliver afklaret ved de foreslåede foranstaltninger, må jeg desværre meddele Dem, at selskabet ikke kan yde erstatning i den anmeldte skadesag."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. Ifølge klageren skal selskabet derfor dække samtlige udgifter, som han har afholdt til diverse undersøgelser m.v.

Det fremgår af klagen til nævnet, at der den 12/9 2005 blev indskudt ny stikledning. Foranlediget heraf har selskabets taksator igen besigtiget det anmeldte forhold.

Af rapport af 26/1 2006 fra selskabets taksator fremgår:

"Sagen genbesigtiget den 24-01-06 til stede forsikringstager.

3. 67.942

Årsag til besigtigelse var fugtmåling på/ved omgivelserne hvor der kommer fugt ind fra udvendig side af kælder.

Ved målinger på betondæk og murstensvæg samt opklodsninger af gulvstrøer måltes variabelt fra 38-40 % relativ fugt, og dette i et opvarmet boligrum der er opvarmet til ca. 21 grader.

Set i relation til at der er udført ny stikledning den 12-13-09-05 og der ikke er mere tørt end der er nu ja så er der tale om indsivende grundfugt, og det er helt klart at hvis forsikringstager lukker/reparerer gulvet vil samme skader i gulv m.m. opstå.
Afgasningen og udtørringen burde have været meget bedre til nu hvis der havde været tale om en utæt stikledning."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 31/1 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 11/2 2006 til nævnet anført:

"I henhold til Deres skrivelse ... skal jeg herved meddele Dem at C.C.s oplysninger til mig var at han måling viste 33-28 % og set i forhold til at der var en fugt på 100 % som tidligere målt, må det gå den rigtige vej, de 33 % blev målt i beboet rum, de 38 % blev målt i fyr, bad og toiletrum.

Derefter spurgte C.C. til hvad det havde kostet, og om jeg havde regningen på det, ja det havde jeg, bortset fra eget arbejde, hvorefter han oplyste mig om at det kunne jeg sætte til 95 kr. pr. time, derfor er jeg uforstående over for den version af målingen."

Selskabet har herefter fremsendt taksatorens bemærkninger til det af klageren anførte. I skrivelse af 21/2 2006 fra taksatoren hedder det:

"Jeg må helt klart fastslå at fugtforhold ved skadet område var som nævnt i min rapport af den 26-01-06 fra 38-40 % målt i område af fugtbelastet beboelsesrum i kælder.

Med hensyn til at der skulle være målt andre steder i ejendommen for eksempel fyrrum og baderum er dette ikke sandt, af en nysgerrighed spurgte jeg forsikringstager om omkostningen ang. ny vandledning og i samme moment spurgte forsikringstager mig om hvor meget forsikringsselskaber betalte pr. time hvis kunden selv udførte arbejde/udbedring, og jeg meddelte at dette normalt var i størrelsen af kr. 95,00 pr. time, og hvis mere skulle der laves bilag til skattevæsnet.

Forsikringstagers udlægning af sagen må helt klart bero på en misforståelse hvilket er beklageligt."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

...

3.2 HVILKE SKADER ER DÆKKET?

Anden bygningsbeskadigelse dækker skade, som direkte påføres de forsikrede genstande ved:

3.2.1 Vandskade m.v.

Forsikringen dækker skade som følge af, at vand, olie, kølevæske eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller beholdere (herunder akvarier, vandsenge m.v.) med et rumindhold på mere en 20 l.

3.2.1.1 Forsikringen dækker ikke:

1. skade, der dækkes under tillægsforsikring: Skjulte indvendige rør og stikledninger, jf. 5 og 6.

...

4. skade som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger utæthed i stikledningen/skjulte rør, eller at der i øvrigt foreligger en dækningsberettigende skade. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at dække de udgifter, som klageren har afholdt til diverse undersøgelser m.v.

Nævnet bemærker dog, at udgifterne berettiger til forsikringsdækning, såfremt det efterfølgende måtte vise sig, at der har været en utæthed på undersøgelsestidspunktet.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at udtale kritik af selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson