766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 67.944:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af en pels. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har afvist at dække de af hende afholdte udgifter til advokatbistand i forbindelse med sagen.

Selskabet har udbetalt 25.000 kr. i erstatning for pelsen.

Den omhandlede pels blev stjålet i forbindelse med et indbrud den 28/6 2004. Umiddelbart herefter blev tyveriet anmeldt til selskabet. Klageren og selskabets skadekonsulent kunne ikke blive enige om værdien af den stjålne pels. Som følge heraf blev der indhentet vurderinger fra flere buntmagere, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Den 17/10 2005 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Efter sagens indbringelse for nævnet blev pelsen fundet i beskadiget stand. Selskabet tilbød klageren at få pelsen renset og repareret, hvilket klageren tilsyneladende ikke ønskede. Med henblik på fastsættelse af kontanterstatningens størrelse blev nye vurderinger derfor indhentet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til erstatning på 110.000 kr. for pelsen, samt at hun har krav på dækning af afholdte advokatudgifter i forbindelse med sagen.

Af selskabets skrivelse af 10/8 2006 til nævnet fremgår:

"**Alder på pelsen**

Som det fremgår af oldermand J.M.s erklæring af 28. juli 2006 fastholder han, at pelsen er fra omkring 1991 på grund af moden og facon på pelsen.

Vi har ligeledes forsøgt at få dokumentation fra K. & G. ApS., hvor pelsen var købt i sin tid.

Imidlertid kan hverken vores forsikringstager eller sælger af pelsen fremlægge dokumentation for dens alder og købspris. Sælger fastholder dog, at pelsen er solgt i 1997/98 med en forandring i 2000.

Prisen på pelsen

K. & G. har den 5. maj 2000 angivet pelsens værdi til 80.000 kr. Efterfølgende har K.K. den 18. august 2004 udtalt, at en tilsvarende pels ville koste 110.000 kr.

Efter pelsen kom til veje har K.S. den 11. januar 2006 vurderet pelsen til en værdi af 60 -65.000kr.

Vi har endvidere indhentet en vurdering fra pelslaugets oldermand J.M., som også har set pelsen. Oldermanden udtaler, at nyprisen for en pels af tilsvarende kvalitet og købt i den samme butik vil være 70.000 kr. J.M. vurderer, at pelsens værdi i dag er 25.000 til 30.000 kr.

Advokaten har fremlagt en udtalelse fra B.C. B.C. har oplyst, at genanskaffelsesprisen for en tilsvarende kåbe fra B.C. er ca. 100.000 kr.

3. 67.944

Alene for god ordens skyld skal det bemærkes, at den omhandlede pels ikke er en B.C. pels.

Vi har telefonisk kontaktet firmaet B.C., og har talt med lederen af pelsafdelingen, der har oplyst, at B.C.s priser ligger omkring 30-40 % over tilsvarende pelse fra andre forretninger. En 'tilsvarende' pels vil altså kun koste 100.000 kr., hvis der stod B.C.s 'mærke' i den.

Levetid på pelsen

Af oldermand P.A.s erklæring af 21. februar 2005 fremgår, at levetiden for en tilsvarende pels er ca. 15 år.

Af erklæring af 23. september 2004 fra K.&G. fremgår, at pelsen har en levetid på mindst 20 år.

Vores kommentarer

Indledningsvis bemærker vi, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter omstændighederne i sagen vil vi lægge til grund for vores afgørelse, at pelsen er fra 1997/98 og har en levetid på ca. 20 år. Dette betyder, at pelsen var ca. 7 år gammel på skadetidspunktet i juni 2004. Endvidere vil vi lægge til grund, at pelsen har en nypris i dag på 70.000 kr.

…

Herefter kan erstatningen for pelsen opgøres til 47.000 kr., svarende til 2/3 af 70.000 kr. Da vi allerede har udbetalt 25.000 kr., vil vi nu udbetale en yderligere erstatning på 22.000 kr. Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 48.021 og 50.616.

Vi vil endvidere betale renter skønsmæssigt i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Når blandt andet henses til den manglende dokumentation, og det forhold, at pelsen kom til veje i januar 2006, vil vi forrente den yderligere erstatning på 22.000 kr. fra 15. april 2006 og frem til udbetaling sker."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 18/8 2006 til nævnet bemærket:

"Forsikringstager er efter omstændighederne indstillet på at acceptere, at pelsens nypris i dag fastsættes til kr. 70.000,00.

Derimod er forsikringstager ikke enig i, at pelsens nytteværdi var væsentligt nedsat før skaden. Det er forsikringstagers opfattelse, at pelsen selv i dag - to år efter indbruddet - er i fin stand, hvilket B.C. har bekræftet overfor forsikringstager. Der er således ingen baggrund for at reducere erstatningen under hensyn til pelsens stand.

Såfremt Tjenestemændenes Forsikring er af den opfattelse, at pelsens nytteværdi var væsentligt nedsat før indbruddet må dette dokumenteres for Forsikringsankenævnet.

Henset til sagens langstrakte forløb og til, at den tilbudte erstatning ved Trygs brev af 10. august 2006 er næsten fordoblet synes det klart dokumenteret, at forsikringstagers behov for rådgivning har været berettiget og en følge af forsikringsselskabets behandling af sagen. Jeg skal derfor fastholde, at Tjenestemændenes Forsikring må erstatte forsikringstagers advokatudgifter."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 1/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"**Erstatningsopgørelse**

Det er vores opfattelse, at nytteværdien af pelsen er væsentlig nedsat, og at der som følge heraf kan foretages fradrag for alder og brug jf. Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Der er i øvrigt også tale om en beklædningsgenstand, hvor blandt andet mode også spiller en væsentlig rolle, og derfor kan der ske fradrag på grund af mode.

Det er oplyst, at den forventede levetid på pelsen er 15-20 år.

Vurderingen af om en genstands nytteværdi er væsentligt nedsat, er ikke alene en vurdering af genstandens nytteværdi inden skaden. Det er normal praksis, at der fore-

tages fradrag for alder og brug m.v. med henvisning til, at genstandes forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi.

Vi må derfor fastholde den tilbudte erstatning på i alt 47.000 kr. for pelsen.

Advokatomkostninger

Vedrørende krav om dækning af advokatudgifter er det vores opfattelse, at vores behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

I øvrigt dækker den tegnede familieforsikring ikke eventuelle udgifter til advokatbistand.

Samtidig kan vi oplyse, at de første vurderinger af pelsen blev foretaget ud fra fotos, og der forelå ingen dokumentation på hverken køb eller omsyning af pelsen. Vurderingen blev foretaget af Bundtmagerlauget og erstatningen blev fastsat ud fra denne vurdering.

Først efter pelsen kom til veje har det været muligt, at foretage en mere korrekt vurdering af pelsen."

Klagerens advokat og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.3.3 Kontanterstatning**

For nye genstande d.v.s. genstande, som er indkøbt som nye indenfor de sidste 2 år og i øvrigt er ubeskadigede, betales der nyværdi svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den leverandør, som selskabet har anvist.

For brugte genstande d.v.s. genstande, som er 2 år gamle eller mere, eller købt som brugte og i øvrigt er ubeskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt genstand hos den leverandør som selskabet har anvist.

Kan selskabet ikke anvise en leverandør, fastsættes erstatningen for brugte genstande til genanskaffelsesprisen for nye genstande med et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug og lignende.

For brugte genstande gælder i øvrigt, at kan helt identiske genstande ikke afskaffes, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til prisen for en tilsvarende brugt genstand, som i kvalitet, værdi, ydelse, anvendelse og udseende er nærliggende at sammenligne med.

Ved kontanterstatning fratrækker selskabet den rabat som selskabet kan opnå hos en leverandør."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte vurderinger fra buntmagere, finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at pelsen er fra 1997/98, at den har en levetid på 15-20 år, og at nyprisen i dag er 70.000 kr. Når der henses til levetiden og alderen på den stjålne pels finder nævnet endvidere, at det må lægges til grund, at pelsens nytteværdi var væsentligt nedsat på tyveritidspunktet den 28/6 2004. På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har foretaget fradrag i genanskaffelsesprisen for alder, brug og mode.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt klageren yderligere 22.000 kr. i erstatning, således at den samlede erstatning udgør 47.000 kr. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af det fradrag, som selskabet har foretaget i genanskaffelsesprisen.

Familieforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Det bemærkes, at nævnet efter dets vedtægter ikke kan pålægge parterne sagsomkostninger i forbindelse med nævnsbehandlingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann