751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.945:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klageren anmeldte den 26. januar 2005 en skade på hans bil TJ ... som skete den 8. januar 2005 hvor nogle tagplader blæste ned på bilen.

På baggrund af, at skaden skete i forbindelse med den kraftige storm, sendte sagsbehandleren en e-mail til klageren, hvor det blev oplyst, at bevisbyrden i denne type skader er svære at løfte, men vi vil gøre alt hvad vi kan.

Vi kontaktede derfor ejeren af bygningen for at få oplysninger om forsikringsforhold og får oplyst at forsikringen er tegnet i Købstædernes Forsikring under police 03-...

Selskabet returnerer imidlertid vor regresskrivelse og oplyser, at der ikke er tegnet husejeransvar på policen. Som følge heraf fremsætter vi den 21. februar 2005 kravet direkte til ejeren af bygningen V. Ejendomme.

2. 67.945

Den 4 marts 2005 oplyser V. Ejendomme os at de har videresendt vores anmeldelse (krav) til Tryg Forsikring. Ved vores henvendelse til Tryg oplyser selskabet os, at skaden er afvist på grund af manglende forsikringsdækning.

Klageren indsender den 3. februar 2005, en fax til os med dokumentation for, at han af V. Ejendomme, er blevet tilbudt en ny lejlighed, idet ejendommen på adressen Ø.bro 46 B *med tiden* skal nedrives.

Den 14. juni 2005 modtager vi et brev fra Købstædernes Forsikring, hvor selskabet afviser erstatningspligten og henviser til at skaden alene kan tilskrives vejrliget, ligesom det afvises at taget er misligholdt og henviser til at der alene er faldet 1 stk. tagplade ned under orkanen.

Som følge af klagers fax fra den 3. februar 2005 anmoder vi en af vores egne bygningskonsulenter om at vurdere ejendommens stand. Han vurderer at ejendommen ikke er misligholdt.

Med den baggrund afviser vi regresmulighed over for klageren og oplyser at skaden vil medføre bonustab ligesom selvrisiko vil gøres gældende.

Klager gør herefter brug af sin klagemulighed og kontakter i første omgang vores Kundeombud som ikke kan give kunden medhold og henviser til at klagen kan forelægges vores Kundepanel.

Kundepanelet behandler herefter klagen ... og giver ved flertalsafgørelse if medhold.

Skaden er af vor taksator opgjort til i alt 10.991.90 kr. og kunden har valgt selv at afholde udgifterne hvorfor skaden ikke har medført bonustab.

Vi er derfor af den opfattelse at if har gjort hvad der er mulig for regres i denne sag og at sagen i øvrigt er behandlet korrekt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Han har over for nævnet gjort gældende, at taget er misligholdt. Af klageskemaet fremgår bl.a., at der i tidens løb er faldet en del franske skruer ned fra taget. Endvidere har klageren anført, at tagpladerne løfter sig hver gang, der kommer en kraftig vind, hvilket indikerer, at der ikke skal meget til, før tagpladerne falder ned.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at anse husejeren for erstatningsansvarlig for den skete skade på klagerens bil. Det bemærkes, at selskabet heller ikke er forpligtet til at føre sag mod husejeren, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson