751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.955:

xxxx xxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Datteren efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 27/3 2005 har forsikredes datter indgivet skadeanmeldelse[3]. Ulykkesdatoen er noteret til den 18/1 2005. Datteren har beskrevet hændelsesforløbet:

"**Ulykkestilfælde**

Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

...

Falck fortæller, at de blev tilkaldt, fordi min far lå på maven, var gennemblødt af mudder og væde. Kropstemperaturen var lav og han blev bragt til skadestuen på Sygehus S. kl. 10^{30}. Jeg så ham kl. 13 fysisk fin - men begyndende demens? det tror jeg ikke.

...

2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk)

Fald, afkøling."

Endvidere er i anmeldelsen[3] angivet følgende:

"Min far fik lungebetændelse, blev behandlet og fik det bedre. Men der stødte komplikationer til. Fredag nat var der første gang vand i lungerne. Næste gang var søndag d. 23. januar om aftenen, hvor vi ikke nåede frem før han var død ca. kl. 23."

Af journalen fra A. Sygehus dateret den 20/1 2005 fremgår:

"KONKLUSION

Uden at de kan siges med sikkerhed drejer det sig om en 84-årig mand, habituelt noget dement med tidligere AMI'er [blodprop i hjertet] som er fundet liggende afkølet og konfus på en mark.

Kan have haft nyt AMI og ligget med insufficient kredsløb og pådraget sig anoksisk skade. Der pågår behandling for rhabdomyolyse og formodet pneumoni."

Endvidere fremgår af journalens epikrise dateret den 23/1 2005[9a]:

"Der er ekg- såvel som ekkokardiografiske forandringer med infarkt, formodentlig af ældre dato.

Under indlæggelsen endvidere klinisk mistanke om inkompenseret hjertesygdom.

Under indlæggelsen tiltagende respiratorisk dårlig, søges behandlet med bronkodilaterende og vanddrivende, men går ad mortem 23.01.05 kl. 22.50.

De pårørende har nedlagt forbud mod obduktion."

Af dødsattesten dateret den 1/2 2005 fremgår:

"DØDSÅRSAG **I** Det sygdoms- og skadesforløb som førte til døden:
den umiddelbare dødsårsag var

A INSTITIO CORDIS [hjertestop]
som var en følge af

B LUNGEØDEM [udsivning af ødemvæske i lungernes interstitielle væv]
som var en følge af

C PNEUMONI [lungebetændelse]
som igen var en følge af (den tilgrundliggende lidelse)

D AMI ANTES [tidligere blodprop i hjertet]

3. 67.955

DØDSÅRSAG **II** Andre væsentlige sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til dødens indtræden. Ved misbrug angives misburgets art.

DØDSMÅDE

Naturlig død X Ulykke Selvmord Drab/vold Uoplyst

OBDUKTION

retslig
anden
forbud X
ingen"

Forsikredes datter har ikke accepteret selskabets afvisning[11], hvorfor hun har indbragt sagen for nævnet og her over for gjort gældende:

"Min far havde en ulykkesforsikring med udbetaling af sum ved ulykke. Vi ønsker at få udbetalt denne sum. Tryg skriver d. 12. aug. og igen d. 18. august, at de mener, at døden skyldes en blodprop i hjertet, som ikke skyldes lungebetændelsen.

Min far har for år tilbage haft en blodprop konstaterede egen læge tilfældigt, hvorefter han blev sat i medicinsk behandling. Han har aldrig mærket noget til sit hjerte og var ikke klar over, at han havde haft en blodprop. Han har altid været i fysisk fin form. Han har en gang, da jeg var barn været indlagt til operation for en brok.

Tryg mener således at døden er en følge af en sygdom ikke af faldulykken, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning.

Af papirerne fra sygehuset fremgår, at de kan se ar efter gammel blodprop, men ikke at de har konstateret en ny, selv om de undersøger det.

Min egen opfattelse er, at min far er død af følgerne af nedkølingen, der blev forårsaget af faldet."

Selskabet har ved skrivelse af 13/12 2005[2] over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"Efter vores vurdering er der ikke dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde som årsag til at forsikrede afgik ved døden. Selvom afdøde skulle være faldet på

marken, var det ikke dette som var årsagen til døden, men derimod en blodprop i hjertet.

Det er vores lægekonsulents vurdering, at lungeødem (vand i lungerne) er en følge af hjertesvigtet. Samtidig er blodprop i hjertet oplyst som værende dødsårsagen i dødsattesten.

Det er derfor vores opfattelse, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes, ligesom dødsårsagen skyldes sygdom, som er undtaget fra dækning på forsikringen.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi skal i denne forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 58.866, 58.147, der vedrørte lignende sager."

Af forsikringsbetingelserne[15] fremgår bl.a.:

"**§ 1**

Forsikringens omfang

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

§ 2

Undtagen risiko

Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

a. Enhver sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forvær-

ring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at forsikredes dødsfald, uanset om dette skyldes lungebetændelse eller blodprop i hjertet, ikke var forårsaget af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger dækningsberettigende skade, hvorfor nævnet ikke at pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson