751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.958:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet oplyser, at klageren den 29/7 2004 telefonisk har anmeldt, at en kuffert, som blev indleveret i en lufthavn i Danmark, manglede ved ankomsten til Paris lufthavn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at indboforsikringen ikke dækker bortkomst af rejsebagage.

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har i klageskrivelse dateret den 14/10 2005 til nævnet anført:

"1. Alm. Brand afviser at dække tyveri af en kuffert i lufthavnen i Paris. I henhold til betingelsernes punkt 18 dækker rejsegodsforsikringen, som den øvrige del af forsikringen - herunder også tyveri.

E. ventede i Paris på sin kuffert - da den ikke dukkede op - henvendte hun sig til Air France - som udskrev en PI report - og efterlyste kufferten. Air France vendte tilbage med den besked - at kufferten ikke var at finde, hvorfor nogen måtte have taget den.....

2. 67.958

2. Alm. Brand har lige fra starten af forsøgt at afvise E.s krav med forskellige årsager som grund. Som start sættes der taksator på sagen - som ved brev nævner ikke noget da han besøger E. - afviser kravet med at rejsegodsforsikringen alene dækker forveksling og beskadigelse .... ?
Dernæst afvises kravet med at der ikke er ført dokumentation for tyveriet og at man ikke har modtaget en PI report.
Og nu til sidst afvises kravet med, at der er tale om bortkomst - som man skal tegne en ekstra forsikring for at få dækket…..?

3. Hvem afgør om der er tale om tyveri, forveksling eller bortkomst - for hvis det er Alm. Brand - ja, så kender vi jo svaret....

4. Air France oplyser at den er stjålet!

5. Har haft kontakt til en del andre større selskaber i Danmark - her er hos dem alle oplyst, at der direkte i deres betingelser står at bortkomst behandles efter reglerne om tyveri."

Selskabet har ved skrivelse af 16/2 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer blev vi kontaktet af vores kunde pr. telefon den 29. juli 2004, hvor det blev oplyst, at man ved ankomsten til Paris lufthavn konstaterede, at den ved indskrivningen i Danmark indleverede kuffert manglede.

Efter det oplyste har efterlysning hos Air France ikke resulteret i, at den pågældende kuffert med indhold efterfølgende er kommet til veje, hvorfor den må anses som bortkommet.

På baggrund af de modtagne oplysninger tilskrev vores løsøretaksator J.P. herefter vores kunde den 11. august 2004 og meddelte, at der ikke forelå en skadebegivenhed, som berettigede til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring.

3. 67.958

Efterfølgende har der været korresponderet mellem Alm. Brand og vores kunde F.C. som imidlertid ikke har resulteret i at der er fremkommet yderligere oplysninger.

Inden sagen blev indbragt for Ankenævnet har selskabets cheftaksator L.G. tilskrevet F.C. den 8. august 2005 og redegjort for vores afgørelse.

Som bilag … vedlægges kopi af vores cheftaksators brev.

**Skadesagen begrundelse**
Ifølge de for den tegnede familieforsikring gældende betinger afsnit 3. Rejsegodsforsikring punkt 18 fremgår det:
'*Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under transport.*'

l den konkrete sag er det oplyst, at den ved afrejsen fra Danmark indskrevne kuffert med indhold ikke var til stede ved den senere udlevering af bagage i Paris lufthavn.

Af den til Ankenævnet indsendte sagsfremstilling har F.C. bl.a. anført: '*Air France oplyser at den er stjålet*'

Hertil må vi meddele, at der ikke ses at være fremlagt oplysninger, som måtte dokumentere at den pågældende kuffert er blevet stjålet og at Air France skulle have udtalt sig som beskrevet.

Der er under sagens behandling fremlagt et bilag, som bl.a. er forsynet med stempel Air France. Det pågældende bilag vedlægges som bilag …, idet vi samtidig må meddele, at det modtagne bilag er af så dårlig kvalitet, at det ikke er umiddelbart muligt at læse de øvrige anførte oplysninger.

Alm. Brand har derfor været i telefonisk kontakt med Air France, som på baggrund af de sparsomme oplysninger ikke umiddelbart kunne identificere den pågældende sag

ligesom man af samme årsag ikke har været i stand til at fremskaffe en læsbar kopi af det som bilag … fremviste.

Selvom det ikke udtrykkeligt måtte fremgå at de gældende forsikringsbetingelser påhviler det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper den sikrede, at sandsynliggøre at der foreligger en begivenhed, der berettiger til erstatning under den tegnede forsikring.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at det forhold at den indskrevne kuffert ikke er til stede ved udleveringen i Paris lufthavn alene kan tages som udtryk for, at den må anses som tabt / bortkommet / mistet / forsvundet, mens den befandt sig i flyselskabets varetægt.

At den indleverede bagage imidlertid ikke var til stede ved flyselskabets efterfølgende udlevering af bagagen i Paris kan således ikke tages som udtryk for, at dette skyldes tyveri eller forveksling.

Som bilag … vedlægges kopi af nævnets tidligere kendelser nr. 56.992 og nr. 63.171, som efter vores opfattelse støtter vores synspunkter.

Da det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger tyveri eller forveksling og da den tegnede rejsegodsforsikring ikke dækker bortkommet bagage, er det vores opfattelse, at sagen er behandlet korrekt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Vi må således fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning."

Endvidere anfægter selskabet klagerens opgørelse af erstatningskravet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"**3. Rejsegodsforsikring**

…

**18. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse …"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen og i overensstemmelse med nævnets praksis finder nævnet, at en kuffert, der ikke kommer frem til bestemmelsesstedet, må anses for bortkommet. Den familieforsikring, som klageren har tegnet, dækker ikke denne risiko, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson