751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.961:

xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med Det Sociale Nævn.

Klageren har fået afslag på sin ansøgning om forhøjelse af en rammebevilling med 34.000 kr. til nybygning af en handicapvenlig bolig. Klageren har efterfølgende haft indbragt sagen for Det Sociale Nævn og anmoder nu om at få advokatudgifterne i forbindelse med sagens behandling i Det sociale Nævn dækket af forsikringen.

Af ansøgningen dateret den 19/12 2004 fremgår:

> "Herved anmelder jeg på vegne min ovennævnte klienter retshjælpsskade omfattende tvist med O. Kommune, hvilken sag har været ført for Det sociale Nævn siden sommeren 2002. Da der kan blive tale om forældelse, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29, beder jeg Dem venligst straks ved modtagelsen af nærværende anmeldelse, bekræfte dækning eller meddele mig bekræftelse på, at sagen ikke forældes.
>
> Jeg henviser om sagens indhold til vedlagte kopi af De sociale Nævns afgørelse af 14. december 2004 samt parternes indlæg over for samme. Min faktura for det indtil i dag udførte arbejde vedlægges. Der resterer efter Nævnets hjemvisning af sagen

fortsatte forhandlinger om beløbsmæssig opgørelse af tilbagebetalingskrav for egenbetaling af boligudgift og rentekrav. Det overvejes endvidere at søge afgørelsen anket fsv. angår prioritetsstilling, låntype samt afvist dækning af advokatomkostninger.

Tvist med offentlig myndighed er efter standardvilkårene dækket af forsikringen, når forvaltningsafgørelsen kan indbringes for domstolene, hvilket en forvaltningsafgørelse som hovedregel kan, jfr. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen' 1994, side 184. Idet henvises til Højesterets kendelse refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, side 55, ..., er betingelsen herom opfyldt.

Forsikringstagerne forsørger et hjemmeboende barn og de økonomiske betingelser for fri proces er ikke til stede. Kopi af årsopgørelser 2002 vedlægges."

Selskabet har den 4/1 2005 meddelt klagerens advokat afslag på ansøgningen under henvisning til, at sager, der verserer i offentlig regi, ikke anses for tvister i relation til retshjælpsforsikringen og derfor ikke er dækningsberettigende. Selskabet henviser i sin afgørelse bl.a. til udtalelse fra responsumudvalget (F&P), som er vedlagt afgørelsen.

Klagerens advokat og selskabet har efterfølgende ført en omfattende korrespondance.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/10 2005 indbragt sagen for nævnet og her over for på vegne af sin klient gjort gældende:

"- at nok var sagsbehandlingen omfattet officialmaksimen, men denne er ikke blevet fulgt

- at dette dokumenteres af De sociale Nævns afgørelse af 14. december 2004, hvormed kommunens afgørelser ændres på væsentlige punkter

- at officialmaksimen heller ikke er fulgt i forhold til klagevejledning
- at kommunen tværtimod selv engagerede advokat

- at retshjælpsdækning skal meddeles, hvis sagens konkrete omstændigheder tilsiger dette

- at det i denne sag er velbegrundet, når forsikringstagerne har engageret advokat, både i forhold til forkerte afgørelser, men også ved undladt oplysning om mulighed for klagebehandling i Det sociale Nævn

Over for Alm. Brands andet hovedsynspunkt, at sagen ikke er færdigbehandlet i det offentlige system, gør forsikringstagerne gældende

- at sagen faktisk er afsluttet ved Det sociale Nævns afgørelse af parternes tvistigheder. Det forhold at nævnet hjemviser sagen til kommunens beløbsmæssige opgørelse ændrer ikke dette. Et forhold er søgt indbragt for Civilretsdirektoratet, nemlig afslag på dækning af advokatudgift. Denne klage er ikke blevet realitetsbehandlet, fordi betingelse om at afgørelsen skulle være principielt, ikke fandtes at foreligge

- at argumentationen vel i realiteten er den samme som ovenfor, nemlig at en sag ikke kan anses færdigbehandlet så længe denne er undergivet officielmaksimen. Herom henviser forsikringstageren til det ovenfor anførte.

Endelig gør jeg på forsikringstagernes vegne gældende, at det er direkte følger af forsikringsbetingelserne, at der er dækningspligt. Af betingelsernes § 3.2 følger modsætningsvis, at tvister med offentlige myndigheder er dækket, såfremt endelig afgørelse kan indbringes for domstolene, hvilket Det sociale Nævns afgørelser kan. Praksis går (for) vidt i nægtelse af retshjælpsdækning til tvister med offentlig myndighed med den begrundelse, at sagen ikke føres 'med rimelig grund'. Når sagsbehandlingen således konkret ikke har varetaget forsikringstagernes interesser må heraf følgende advokatudgift skulle dækkes."

Selskabet har i sit svarskrift af 8/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og bemærket:

"Nærværende sag omhandler, hvorvidt klageren kan få sin advokats udgifter i forbindelse med sagens behandling for Det Sociale Nævn honoreret af retshjælpsforsikringen.

Konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål:

Det er et udtrykkeligt krav i betingelserne for retshjælp i § 2, stk. 2, at der skal være tale om en tvist, hvorved forstås, at der er tale om konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål før, der kan bevilges tilsagn om retshjælpsdækning.

Kravet om, at der skal være tale om konkrete aktuelle konflikter i betingelserne, bevirker, at tvisten skal angå et krav, der kan gøres op og udmøntes i en egentlig påstand (kravet om konkret), og dette krav skal være endeligt afvist af modparten (kravet om aktuel), jf. Michael S. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen' fra 1994, s. 68. Klager kræver i nærværende sag udgifterne til advokat i forbindelse med sagens behandling for Det Sociale Nævn dækket. Der er således tale om udgifter, som er afholdt, medens klagerens ansøgning stadig var under behandling i det offentlige system, hvorfor der i sagen ikke på tidspunktet for udgifternes afholdelse kan siges at være tale om en konkret aktuel konflikt. Dette er først tilfældet ved Det sociale Nævns afgørelse, og udgifter til advokat afholdt før dette tidspunkt er således ikke dækningsberettigede.

Ydermere er det et krav i forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, at de omkostninger, der er forbundet med sagen, skal være begrænset til omkostninger, der står i rimeligt forhold til sagens genstand og det fremgår af § 5 stk. 1, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund ikke er dækket. Så længe sagen verserer inden for det offentlige system med klagemulighed til de almindelig domstole, finder officialmaksimen anvendelse, efter hvilken et offentlige af egen drift skal søge sagen oplyst tilstrækkeligt. Advokatbistand er som følge heraf ikke nødvendig, og udgifter hertil vil dermed ikke være afholdt med rimelig grund.

For god orden skyld skal vi anføre, at det er vores opfattelse, at der ikke i nærværende sag skulle foreligge særlige omstændigheder, som kan berettige til forsikringsdækning af de anførte udgifter. Vi skal i den forbindelse bl.a. henvise til bilag ..., side 5, skrivelse af 9. februar 2005 fra Det Sociale Nævn til klagers advokat, hvoraf fremgår, at Det sociale Nævn har vurderet, at udgiften til advokatbistand ikke har været en nødvendig merudgift.

Kendelse nr. 35.569 og 51.587 fra Ankenævnet for Forsikring omhandler begge, hvorvidt sager, der verserer i offentligt regi, kan anses for tvister i relation til retshjælpsforsikringen. Konklusionen i de anførte kendelser er, at en sag, der verserer i offentligt regi, ikke anses for en tvist i relation til retshjælpsforsikring, hvorfor afholdte udgifter på dette stadie af sagen ikke er dækningsberettiget jf. betingelserne § 2, stk. 1 og 2. Ankenævnet fastslår med disse kendelser, at der ikke på tidspunktet, hvor sagen er indbragt for det offentlige regi, foreligger en aktuel retlig tvist som begrunder retshjælpsdækning.

Responsumudvalget har også udtalt sig (se bilag ...) i en situation, hvor en sag var indbragt i offentligt regi. Forsikringstagerens advokat var af den opfattelse, at der var retshjælpsdækning såvel i forbindelse med en klage til Civildirektoratet som i forbindelse med klagen til ombudsmanden. Heroverfor anførte forsikringsselskabet, at der ikke var retshjælpsdækning, så længe der var administrativ rekurs, idet der ikke anså at foreligge en retstvist jf. forsikringsbetingelsernes § 2, nr. 1 og 2. Forsikring og Pension tilkendegav i den forbindelse, at retshjælpsforsikringens dækning opfattes i forsikringspraksis således, at den omfatter udgifter til bistand ved domstolsbehandling, men ikke bistand mens sagen verserer i den offentlige forvaltning. Nærværende sag adskiller sig ikke fra den sag, som Responsumudvalget gav udtalelse i. Begge omhandler sager i offentligt regi.

Det er vores opfattelse, at kendelse nr. 35.569 og 51.587 samt responsumudvalgets udtalelse støtter vores opfattelse af, at betingelsernes § 2, stk. 1 og 2 ikke er opfyldt i nærværende sag.

Betingelsernes § 3 stk. 2:
I betingelsernes § 3 er oplistet hvilke tvister, som ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, og i stk. 2 er anført:

'Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole.'

Klagers advokat anfører, at det således direkte følger af forsikringsbetingelserne, at der er dækningspligt for de i nærværende sag omhandlede udgifter, idet det er advokatens opfattelse, at denne bestemmelse modsætningsvis skal fortolkes således, at tvister med offentlige myndigheder *altid* er dækket, såfremt endelig afgørelse kan indbringes for domstolene, hvilket Det sociale Nævns afgørelser kan.

Denne fortolkning støtter vi ikke.

De i nærværende sag omhandlede udgifter er ikke undtaget fra forsikringsdækning allerede med henvisning til den objektive dækningsundtagelse i betingelsernes § 3, stk. 2, (hvilket selskabet heller ikke på noget tidspunkt har anført), men betingelserne for dækning i betingelsernes § 2, stk. nr. 1. og 2. skal også i denne sag være opfyldt for at udgifterne er dækningsberettigede. Dette støttes også af de tidligere anførte kendelse og Responsumudvalgets udtalelse."

Parterne har efterfølgende indsendt yderligere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**
...
2.2.
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
...

§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket

...

3.2.

Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål.

Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens ansøgning om retshjælpsdækning vedrører allerede afholdte advokatudgifter til sagens behandling i offentligt regi. Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse, idet der på daværende tidspunkt ikke forelå en aktuel retlig tvist, som i henhold til de gældende forsikringsbetingelserne var omfattet af forsikringen.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson