751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.964:

xxxxx xx
xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er forvoldt af klagernes søn, der ikke på tidspunktet for uheldet var i besiddelse af lovbefalet kørekort.

Klager S.B.R. har den 1/8 2005 anmeldt et færdselsuheld til selskabet. Uheldet skete den 30/7 2005. Klageren har beskrevet uheldet således:

> "M. kører på en grusvej med 40 km/t, i en svag højrekurve rammer v. forhjul rabatten, bilen begynder at slingre, M. giver fejlagtigt gas, hvorved en bagvognsudskridning begynder i det løse sand. Udskridningen bliver så kraftig at føreren mister kontrollen over køretøjet, som ender med at rulle rundt på marken."

Endvidere har klageren i anmeldelsen oplyst følgende:

> "Har du andre oplysninger til anmeldelsen?: Jeg har ikke oplyst kørekortnummer, da M. først fylder 18 år 30. aug. M. er i gang med at erhverve kørekort, og har gennemgået teorikurset hos J.P. i … jeg er selv kørelærer og har selv kørt de praktiske lektioner med M.

2. 67.964

M. er vores søn, og han var alene hjemme natten til 30-07-05 med et par venner. På et tidspunkt vil vennerne til fest på en gård på S…vej, og beder M. køre dem derop. Vi var som nævnt ikke hjemme, og bilen stod aflåst på gårdspladsen. Grebet af stemningen finder M. bilens ekstranøgle og kører vennerne afsted, og kører straks hjem igen, det er på hjemturen uheldet sker. Politi og ambulancefolk vurderede at der ikke var spiritus indblandet. Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger hvis det er nødvendigt."

Ved ulykken blev optaget politirapport, og klagernes søn blev forelagt bødeforlæg for overtrædelse af færdselsloves § 56 vedrørende manglende kørekort.

Selskabet har ved skrivelse af 23/8 2005 meddelt klagerne følgende:

"Jeg skriver til dig, fordi vi har modtaget politiets notat omkring uheldet, og det fremgår af dette notat, at føreren ikke har et lovbefalet kørekort, og fordi vi må påstå at der er tale om manglende kørefærdighed, er der ingen dækning på forsikringen.

Du kan vælge

Vi er indstillet på at betale erstatning til dig, men vi vil efterfølgende kræve vores udgifter refunderet af føreren. Erstatning for bilen er 82.000,00 kr. minus selvrisiko 3.202,00 kr. Resterne af bilen har en værdi 12.400,00 kr. så vores samlede udgifter i sagen er 66.398,00 kr.

Hvis du vil have erstatningen udbetalt vil jeg bede dig skriftligt meddele os dette, og hvis du ikke ønsker at få udbetalt erstatningen vil vi også gerne have det skriftligt.

Hvis du ikke ønsker erstatningen udbetalt, kan vi hjælpe dig med at sælge resterne, og du vil så få udbetalt 12.400,00 kr."

Klagerne var ikke tilfredse med denne afgørelse og har i skrivelse af 28/10 2005 til selskabet anført, at sønnen på uheldstidspunktet havde gennemført 4 kørelektioner på manøvreanlæg samt 14 lektioner på vej, og at sønnen både efter faderens vurdering i

sin egenskab af at være kørelærer, og efter sønnens egen kørelæres vurdering kørte tilfredsstillende på uheldstidspunktet.

Selskabet har fastholdt afgørelsen med henvisning til, at uheldet skyldtes sønnens manglende kørefærdighed.

Klagerne har efterfølgende i klageskrivelse dateret den 14/10 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at betale fuld erstatning for den forsikrede bil uden at søge regres hos sønnen.

Klagerne har til støtte for deres påstand anført:

> "Jeg anker sagen, idet jeg ikke mener at selskabets afgørelse er korrekt. Top Danmark afslår at udbetale erstatning, idet de påstår at M. har manglende kørefærdigheder, hvilket jeg ikke er enig i. Jeg bedømmer M.'s kørefærdigheder på uheldstidspunktet som særdeles gode.
>
> Årsagen til at jeg tillader mig at fremkomme med denne påstand er, at jeg har været kørelærer i 25 år, og siden 1985 har jeg været, og er stadig, ansat som instruktør på køreteknisk anlæg …, hvor mit daglige arbejde består i at undervise folk i køreteknik med både last- og personbiler, i alt ca. 15.000 elever, så jeg mener godt jeg kan bedømme M.'s kørefærdigheder.
>
> Som yderligere belæg for min bedømmelse skal jeg oplyse at jeg selv har afviklet alle de praktiske kørelektioner med M. både på vej og køreteknisk anlæg. Det skal også oplyses at M. har bestået både teori- og køreprøve første gang. M.'s praktiske færdigheder på uheldstidspunktet var så gode at han kunne have bestået køreprøven på daværende tidspunkt, men på grund af to brækkede ribben som han pådrog sig ved uheldet har han først været til køreprøve 7. oktober.
>
> Det er korrekt at man taler om en fejlagtig handling, men alle uheld opstår jo fordi folk gør noget de ikke skulle have gjort, - altså fejlagtige handlinger, så jeg mener ikke man kan afvise at udbetale erstatning på det grundlag."

Selskabet har ved skrivelse af 28/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor gjort gældende:

"Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at klagers søn, som var alene hjemme, havde taget nøglerne til klagers bil, og han havde kørt nogle venner til en fest.

På vej hjem kom venstre forhjul ud i rabatten, hvorfor den begyndte at slingre, og i stedet for at bremse, kom klagers søn til at give gas, så der skete en kraftig bagvognsudskridning.

Udskridningen betød at klagers søn mistede herredømmet over bilen, så den rullede rundt på marken og blev totalskadet.

l den efterfølgende forklaring fra klager dateret 20. september 2005 fremgår det, at den forklaring der var givet i skadeanmeldelsen, ikke svarede til det virkelige hændelsesforløb.

Klagers søn ville vise sig overfor sine kammerater, ved at lave en baghjulsudskridning, hvorfor han kørte med højere hastighed end normalt kørte ind i svinget, og derefter gav han bilen gas på vej ud af svinget, så han mistede herredømmet over bilen.

Klagers søn var godt klar over, at han havde kørt med for høj hastighed efter forholdene.

Vi har afvist at yde erstatning for skaden, da forsikringen jf. forsikringsvilkårene punkt 23 ikke dækker skader forvoldt af en person, der ikke har lovbefalet kørekort.

Hvis det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed, vil skaden være dækket.

Det er vores opfattelse, at når skaden er sket på en lige vej, og at den skyldes en klar kørselsfejl fra førerens side, er det manglende kørefærdigheder, der er årsag til, at klagers søn kørte mistede herredømmet over bilen.

Som det fremgår på første side, så er skaden sket omkring kl. 04.00 den 30. juli 2005, og på det tidspunkt må det have været mørkt, da solen først stod op omkring kl. 04.50.

Af køresedlerne fra klagers søns kørelærer fremgår det, at han først havde teoritimer om kørsel i mørke den 2. august 2005, og at første køretime i mørke og i lygtetændingstiden den 13. august 2005 - begge datoer ligger efter uheldet.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at skaden er sket pga. manglende kørefærdigheder hos klagers søn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Kørekort**

A Føres bilen af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, dækker forsikringen kun i det omfang, hvori det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

B Forsikringstageren er dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerne var uvidende om sønnens anvendelse af bilen, og selskabet har i overensstemmelse med pkt. 23 B i forsikringsbetingelserne tilbudt klagerne erstatning.

Føreren af bilen har overtrådt sikkerhedsforskriften om, at forsikringen ikke dækker, når føreren ikke er i besiddelse af lovbefalet førerbevis. Herefter dækkes kun hvis det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed hos føreren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på bilen ikke skyldes klagernes søns manglende kørefærdighed. Da selskabet har tilbudt klagerne forsikringsdækning, men tilkendegivet, at der vil blive gjort regres mod sønnen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson