751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.965:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af lånt gulvslibemaskine. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Klageren anmeldte den 9/9 2005 telefonisk, at han ved et tyveri natten mellem den 1/9 og 2/9 2005 havde fået stjålet en gulvslibermaskine, som han havde lånt. Maskinen blev stjålet fra en lånebil, da klagerens egen bil var på værksted.

Selskabet har telefonisk afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at maskinen ikke er dækket af den private indboforsikring, idet en gulvslibermaskine ikke kan anses for privat indbo. Selskabet henviste klageren til at anmelde skaden til den forsikring, som det firma, der ejede maskinen, var dækket af.

Klageren har ikke accepteret afgørelsen, hvorfor selskabet efterfølgende per e-mail den 17/9 2005 over for klageren har uddybet afslaget og tilføjet, at forsikringens dækning ophørte pr. 1/9 2005 på grund af manglende betaling af præmie.

Da klageren ikke har været enig i afslaget, har han ved skrivelse dateret den 17/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet og her over for gjort gældende:

2. 67.965

"Min police har forfald 1/9, og grundet familieudvidelse med frue i huset og mindre barn, regnede jeg med at min police skulle udvides da vi var blevet 3 personer mod tidligere én, hvilket har resulteret i, at policen først blev betalt 15/9.05. Da tyveriet fra den lånte bil er sket 9/9.05 om natten, og selskabet fastholder at policen er til betaling 12 dage efter modtagelse af indbetalingskort, må det da være fra policens forfaldsdato 1/9?

Jeg har i samme forbindelse forespurgt andre og fået oplyst, at andre selskaber sender en rykker hvis første opkrævning ikke bliver betalt med oplysning om, at selskabet ikke har modtaget betaling, og hvis præmien ikke betales inden så og så mange dage, så ophører policedækningen, og træder først i kraft fra betalingsdagen. Hvad var der i øvrigt sket, hvis jeg ikke havde modtaget nogen opkrævning fra selskabet 1/9.05?

Jeg har i samme forbindelse modtaget en check for ikke forbrugt forsikringspræmie, da selskabet nu smider mig ud: Det kan undre en, at selskabet ikke begrunder deres opsigelse? Der er tale om en direkte uartighed set med mine øjne."

Selskabet har i svarskrivelse af 11/11 2005 over for nævnet anført:

"Vi har konstateret, at forsikringen ikke er udgået pga. manglende præmiebetaling.

Præmien er efter vores forsikringstagers anmodning opkrævet via PBS til betaling ved forsikringens ikrafttræden den 1. september 2005, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3. Betaling blev imidlertid afvist af PBS, og vores edb-system noterede forsikringen til ophør, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.5. Når der er tale om betaling af første præmie, sendes der ikke en rykker. Denne fremgangsmåde har vi lov til ved første præmie ifølge Lov om forsikringsaftaler.

Vi har imidlertid konstateret, at vi den 9. september 2005 sendte et girokort til vores forsikringstager, godt nok med betalingsfrist 1. september 2005, men denne handling fra vores side medfører, at rettidig betaling blev udskudt til 12 dage efter modtagelsen af indbetalingskortet den 10. september 2005. Girokortet blev betalt den 15. september 2005 og dermed rettidigt.

3. 67.965

Ved tyveriet den 9. september blev der stjålet en gulvslibemaskine.

Ifølge Hjemforsikringen pkt. 12.1 dækker en privat indboforsikring 'Almindeligt privat indbo'. 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr ..."

En gulvslibemaskine er ikke en genstand, der sædvanligvis ejes af private og normalt findes i private hjem. Hvis man skal have slebet sine gulve, får man enten et gulvfirma til at gøre det eller lejer en gulvslibemaskine til opgaven.

En gulvslibemaskine kan ikke anses for privat indbo og er ikke en dækket genstand på indboforsikringen.

Da vores forsikringstager ringede den 9. september 2005 og anmeldte tyveriet, fik han at vide, at gulvslibemaskine ikke var dækket på indboforsikringen og blev henvist til, at skade skulle anmeldes på gulvslibefirmaets erhvervsforsikring,

Af ovennævnte grunde er der ikke dækning for tyveriet den 9. september 2005.

Vores forsikringstager har fået den indbetalte præmie tilbagebetalt, fordi vi fejlagtigt vurderede, at forsikringen var udgået pga. manglende præmiebetaling. Vores forsikringstager kan vælge at få sat sin Hjemforsikring i kraft igen fra 1. september 2005 mod genindbetaling af præmien."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

...

12 Hvilke genstande er dækket?

...

12.1

Almindeligt privat indbo.

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hjemforsikringen dækker almindeligt privat indbo.

Idet nævnet finder, at en gulvslibemaskine ikke kan anses for at være almindelig privat indbo, og idet nævnet endvidere ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson