751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.966:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt røveri af en halskæde behandlet af selskabet som et tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 14/11 2005 over for nævnet redegjort således for sagen:

"Vores kunde anmeldte tyveriet telefonisk den 28. juli 2005.

Kunden oplyste, at han var blevet udsat for et tyveri udenfor sin opgang, hvor en mand hev vores kundes guldkæde over halsen.

Samme dag sendte vi en skadeanmeldelse og opgørelsesliste - smykker (bilag ...).

Den 2. august 2005 modtog vi skadeanmeldelsen og opgørelseslisten retur fra vores kunde (bilag ...), tillige med kvittering fra politimesteren i H. (bilag ...) og købskvitteringen for den stjålne guldkæde (bilag ...).

Ved tyveriet blev der stjålet en nyindkøbt 14 karat kongekæde med en vægt på 567 gr. til en værdi af 125.000 kr.

2. 67.966

Den 3. august 2005 sendte vi brev til vores kunde (bilag ...), hvori vi bad om kundens samtykke/fuldmagt til at indhente oplysninger hos politiet om hændelsesforløbet.

Den 5. august 2005 modtog vi brevet retur med vores kundes accept, hvorfor vi den 9. august 2005 kontaktede politimesteren i H. om gennemsyn af rapporten.

Politiet oplyste til os, at sagen stadig var under efterforskning bl.a. fordi politiet havde fået en anonym henvendelse.

Efterforskningen var først afsluttet sidst i september 2005, hvorfor vi først på dette tidspunkt fik mulighed for gennemsyn af rapporten.

Af anmeldelsesrapporten den 27, juli 2005 fra H. Politi fremgik, at vores kunde havde forklaret, at han stod ude foran sin opgang og skulle til at låse sig ind, idet en ukendt gerningsmand kom bagfra og løftede op i halskæden bagfra og løftede den over hovedet på vores kunde.

Den ukendte gerningsmand løb derefter fra stedet og ind i området ved H.bo, hvor han forsvandt.

Vores kunde optog forfølgelsen til fods, men måtte stoppe kort efter, idet han havde badesandaler på.

Om gerningsmanden har vores kunde til politiet oplyst at der var tale om en mand, ca. 180 cm, spinkel af bygning. Pågældende var iført grå hættetrøje med hætten oppe over hovedet, mørke bukser. Senere har kunden oplyst, at gerningsmanden kunne være en kvinde.

Vores kunde blev spurgt om han havde råbt efter gerningsmanden, og om der var vidner til episoden.

Kunden forklarede, at han råbte meget højt og der måtte være nogen, som havde hørt noget i opgangen. Vores kunde blev foreholdt, at han var 190 cm høj og at det virkede højst usandsynligt, at tyveriet var foregået på den måde, at halskæden var blevet trukket op over hovedet uden vores kunde gjorde modstand eller rykkede med hovedet.

Kunden fastholdt sin forklaring og forklarede igen, at kæden blev rykket over hovedet, så han fik rifter i nakken efter det. Halskæden var så lang at den går helt ned lige under brystbenet. Derfor var det muligt at få den over hovedet.

Oplysningerne om 'rifter i nakken' fremkom først i forbindelse med politiets afhøring den 22. september 2005. Det er dog fortsat vores opfattelse at tyveriet ikke er sket under anvendelse eller trussel om anvendelse af vold, hvorfor tyveriet ikke kan betragtes som et røveri.

Den 22. september 2005 blev vores kunde ligeledes foreholdt en anonym henvendelse om at tyveriet var en planlagt falsk anmeldelse hvilket vores kunde forklarede, at det ikke passede.

Sagen blev derfor henlagt hos politiet.

Vi henviser derfor til forsikringsbetingelserne side 8 afsnit 4.8.1.2 hvor det fremgår:

Forsikringen dækker:

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- Hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

- Hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (max 16.200 kr.) og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 24.100 kr. (2005 er beløbet 25.800 kr.) pr. forsikringsbegivenhed.

Vi har vurderet, at tyveriet ikke kan betragtes som røveri som ønsket af vores kunde, hvorfor vi den 7. oktober 2005 overførte 25.800 kr. til vores kundes konto (bilag ...).

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde at tyveriet ikke kan karakteriseres som et røveri, hvorfor kunden ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren har ikke været enig i selskabet afgørelse og har i klageskrivelse af 17/10 2005 over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde fuld erstatning - 125.000 kr. - for kæden. Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"D. 27/7 blev jeg udsat for et overfald, idet min guldhalskæde blev revet af mig foran min bopæl. Jeg melder derfor skaden til både politi og forsikring, der tilbyder mig 25.800 kr., fordi det ifølge dem går under 4.8.1.2. 'tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed', hvilket ifølge mig er en vanvittig beslutning, da jeg bar kæden da skaden skete, og mistede den ved at den blev revet af mig. Jeg vil derfor gerne have skaden ændret til 4.8.1.1 røveri 'overfald', da det er sådan skaden er sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.**

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1

Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

Stk. 4.8.1.2

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

5. 67.966

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (maks. 16.200 kr.), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 24.100 kr. pr forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et røveri eller overfald. Da selskabet har udbetalt maksimumerstatning i henhold til dækningstilsagnet i forsikringsbetingelsernes stk. 4.8.1.2, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson