751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.967:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens tagbelægning samt følgeskade i form af vandskade i bygningen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne skyldes en dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 22/2 2005 telefoniske anmeldte en stormskade på sit tag, og at han derudover oplyste, at der var trængt vand igennem taget. Klageren oplyste endvidere ifølge selskabet, at skaden angiveligt var sket cirka 1 1/2 måned forinden i forbindelse med orkanen den 8/1 2005.

Samme dag besigtigede selskabets taksator skaderne, hvorefter selskabet i skrivelse af 22/2 2005 meddelte klageren følgende:

"Vand løber gennem tagbelægning, der består af 12 år gammel tagdug.

Der er 15 års garanti på dugen.

Tagdækker der har udlagt dugen på taget, mener skaden er en stormskade.

2. 67.967

Tagdugen, der er belagt med sten, er ifølge tagdækker krympet, hvorved denne er blevet utæt langs kanten.

Samtidigt er der konstateret et hul i dugen, dette er lavet af de udlagte sten.

Skaden afvises som stormskade, da der ikke er sket nogen skade på taginddækninger, stern eller tagdug. Alt ligger normalt bortset fra krympning og hul fra sten.

Vi beklager derfor ikke at kunne hjælpe med denne skade."

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og har indsendt erklæring af 31/5 2005 fra I.gruppen, der i 1993 havde lagt dugen på taget. Af denne fremgår bl.a.:

"Som svar på Deres brev af 29. maj 2005 skal jeg hermed meddele, at vi mandag den 21. februar 2005 blev kontaktet af Dem p.g.a. utæthed i taget. I parentes skal nævnes, at det var regnvejr den 21. februar 2005 samt om morgenen den 22. februar 2005.

Om middagen den 22. februar 2005 blev det tørvejr, hvorefter vi sendte 2 montører ud til Dem, for at besigtige skaden og reparere den. Vi kunne konstatere at tagdugen havde lidt fysisk overlast, sandsynligvis fra stormen i januar måned 2005, i hvert fald havde hele siden mod S.vej løsnet sig, og var tydeligt medtaget af fysisk og mekanisk beskadigelse.

Der er ydet 15 års produktgaranti. Der vedlægges en kopi af garantierklæringsteksten og af den fremgår det tydeligt, at garantien ikke dækker beskadigelser forårsaget af maskiner, redskaber eller personer, usædvanlige spændinger, træ eller tryk uanset årsag.

...

Med hensyn til Deres diskussion med forsikringsselskabet, skal vi ikke blande os i den, men det er vores opfattelse, at det er stormen i januar 2005, som er den egentlige årsag til Deres problemer med taget."

Skaden er efterfølgende blevet besigtiget af en uvildig person. Rådgivende ingeniør L.H. der afgav følgende erklæring dateret den 30/8 2005:

"Vedr.: Besigtigelse af tag, S.vej 51, ... V.

Undertegnede har d.d. besigtiget built-up tag på ejendommen S.vej 5 1, V.

Taget, der oprindeligt er belagt med tagpap, er renoveret ved, at der oven på tagpapdækningen er udlagt en Hertalan EPDM-tagfolie med ballast af granitskærver i ca. 2 cm's tykkelse. Ballaststenene, lå regelmæssigt på taget, hvor de ikke var fjernet partielt af ejeren af ejendommen eller, hvor man har forsøgt at lokalisere tagfolien for utætheder, se vedlagte fotos. Det kunne desuden konstateres, at tagfolien var revet fra ved sternkant, hvor sternkapsel sad løs, og at tagfolien partielt var opspændt og svævede over tagpappen, hvor ballaststen var fejet væk. Det kan tyde på, at Hertaltaggfolien er krøbet.

Idet ballaststen ikke ser ud til at have flyttet sig, hvilket er normalt, hvis tagfolien har været løftet op pga. vindsug på tagfladen, skønnes det ikke at være en stormskade, som har medført vandindtrængen i tagkonstruktionen."

På baggrund af denne erklæring har selskabet i skrivelse af 2/9 2005 fastholdt afgørelsen.

Klageren har ved skrivelse af 18/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som en stormskade og yde erstatning for den beskadigede del af taget samt for følgeskaderne.

I supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen har klageren til støtte for sin påstand anført:

"Den 21/2 05 kontaktede jeg I.gruppen A/S som i sin tid har lagt folie på taget, da der kom vand ind gennem loftet. ... På det tidspunkt havde det været frostvejr i længere tid, men nu var det slået om til regn - der lå ca. 30 cm sne på taget, som var begyndt at tø.

Efter rep. kontaktede jeg forsikringen hvor F.L. kom og besigtigede skaden samme dag. - Det vil sige gik hen over taget der hvor håndværkerne havde skrabet fri for sne og sten og konstaterede sig uenig med dem. ...

4. 67.967

19. maj har jeg igen reparatørerne fra I.gruppen A/S for at lave taget, men der er stadig problemer med indtrængende vand. Ingeniør K.A. fra I.gruppen kom selv ud og gennemgik taget og konstaterede lige som sine reparatører, at dette skyldes stormvejret. ...

Jeg kontakter igen taksator F.L. hvorefter han igen besigtiger taget den 21. juli og giver mig ret i at det godt kan være forårsaget af stormen, men han ønsker at en uvildig skal besigtige skaderne. Efter yderligere vandindtrængen flere steder i huset rykker jeg gentagne gange for besigtigelsen.
Dette sker først den 30.08.2005 hvor en ældre herre tropper op på vores adresse, og inden han har set taget gør han min kone opmærksom. på, at vi ikke skal regne med noget fra forsikringen, da det er folien der er krympet og ikke en stormskade. Han skriver at stenene ikke ville ligge som de gør hvis det var en stormskade, men dels har dem fra Isoleringsgruppen fjernet sten for at kunne reparere og jeg har selv fejet dem sammen for at feje vand væk, ellers ville vandet komme ned i huset. ...
I sommeren 2004 malede jeg uhæng og der var ikke nogen sternkanter der var skadet.

Jeg har forsøgt at få besvaret følgende:

Hvorfor skulle tagdugen krympe fra aug. 04 til feb. 05 når den ikke er krympet de første 13 år???

Hvorfor er det kun på den side der vender mod vest og som ikke ligger i læ af naboen at sternkanten har taget skade??? Ville den ikke trække kanten ind på alle siderne.

Hvorfor er det kun den 1/3 af taget som ligger frit mod vest at der er problemer???

Jeg har her i august haft 3 håndværkere ude at give tilbud på nyt tag og de siger alle uafhængigt af hinanden, at det er en typisk stormskade, hvilket også er konklusionen fra I.gruppen som kun laver flade tage.

I svarskrivelse af 17/11 2005 har selskabet over for nævnet anført:

"Vi må imidlertid fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at skaderne på taget skyldes storm eller en anden form for dækningsberettiget skade.

Af erklæringen af 30. august 2005 fra rådgivende ingeniør L.H. fremgår, at det er hans vurdering, at det ikke er en stormskade, som har medført vandindtrængen i tagkonstruktionen. L.H. anfører blandt andet i sin begrundelse, at ballaststenene ligger regelmæssigt på taget, de steder, hvor vores kunde ikke har fjernet dem eller forsøgt at lokalisere tagfolien for utætheder. Stenene ligger i lige baner, og det vil kunne ses på mosaflejringer m.v., hvis stenene har flyttet sig som følge af f.eks. storm. Det er L.H.s vurdering, at tagfolien er krøbet.

Vi vedlægger kopi af Håndbog for beskikkede bygningssagkyndige.

At sternkanten kun har taget skade på vestsiden, som ikke ligger i læ af naboens ejendom, kan skyldes en ulighed i ballasten, eller at dugen er dårligere fastgjort mod vest.

Vores kunde har over for Ankenævnet anført, at vores taksator ved sin anden besigtigelse den 21. juli gav ham ret i, at skaden godt kunne være forårsaget af stormen, men at taksatoren ønskede at en uvildig skulle besigtige skaden.

Denne udlægning er vores taksator ikke enig i. Grunden, til at det bliver besluttet at lade en uvildig besigtige skaden, var alene, at vores kunde ikke kunne acceptere vores afvisning af at yde erstatning.

Af erklæringen af 31. maj 2005 fra I.gruppen fremgår, at man har afvist at dække forholdet under den 15 års produktgaranti, idet man blandt andet henviser til, at garantien ikke dækker 'udsædvanlige spændinger, træk eller tryk uanset årsag'.

Vi har desværre ikke mulighed for at afgøre, om denne afvisning af at dække under garantien er korrekt.

Vi fastholder således, at vores kunde ikke har krav på dækning for skaderne på tagdugen samt de anførte vandskader."

Selskabet har til nævnet vedlagt kopi af Håndbog for beskikkede bygningssagkyndige, hvoraf bl.a. fremgår:

"Tagduge kan krympe og bliver våde, når de bliver ældre. Krympningen medfører, at der kommer trækspændinger i dugen. Trækspændingen kan medføre skade ved tagkanterne og ved samlinger mellem de enkelte baner i belægningen."

Klageren og selskabet har efterfølgende indsendt yderligere skrivelser, som er forelagt nævnet.

I klagerens police dateret den 13/10 2004 er indføjet følgende forbehold:

"**Insekt- og svampeskader**

Forsikringen dækker ikke skader ved angreb af insekt og svamp ved hovedindgang samt redskabsrum opbygget i træ mod muret garage.

Når forsikringen omfatter Udvidet Forsikring, gælder forbeholdet også for rådskader."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og den af klageren udfærdiget skitse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås ifølge betingelsernes definition vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker skader som følge af eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Forsikringen dækker endvidere også anden pludselig skade, hvorved forstås en skade som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ejendommens tagbelægning er forårsaget af stormen. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden på tagbelægningen ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde. Ligeledes må nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger, give selskabet medhold i, at følgeskaden ej heller kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson