751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.968:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på lystfartøjets motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået som følge af manglende, effektiv og regelmæssig kontrol.

Selskabet oplyser, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 24/5 2005 anmeldte en hærværksskade på hans Yamaha motor. Klageren oplyste, at årsagen til skaden skyldtes, at tankdækslet var stjålet fra tanken i båden, hvorved der var kommet regnvand i tanken.

Selskabets taksator besigtigede den 29/6 2005 motoren, og aflagde følgende rapport dateret den 5/7 2005:

"Skadeopgørelse/arbejdsbeskrivelse/omfang:
Motor rustet sammen grundet ikke rettidig omhu, manglende vinteropsyn og konservering.

Værksted: P. Boats S.gade16, ...

2. 67.968

Ang. skade anmeldt som hærværkskade den 21.05.2005 fra den 15.11.2004: Ifølge anmeldelse, tankdæksel stjålet fra tank i båden, derved er der kommet lidt regnvand i tanken, som skulle været suget op i motoren og beskadiget denne.

Motoren er meget rusten indv. Tæring i cylinderforingerne og stemplerne, alle ventiler i topstykke rustet fast. Indsp. dyserne var ikke rusttæret.

Tanken er tømt for vand, der var 60 liter benzin i tanken og '60 ml vand i benzinen'.

Konklusion: Vandet kan ikke løbe fra tanken op i motoren den bliver suget op sammen med benzinen, er der for meget vand med går den i stå, det vand der har været med fordamper under forbrændingen. Vandet der har været i motoren må være kommet ind når benet vippes ud af vandet.

Når motoren går i stå bør man finde fejlen og ikke lade motoren være på båden hele vinteren uden at konservere den, da frost og vand vil skade den. Rusttæringen ville ikke være opstået hvis motoren havde kørt og blevet passet.

Manglende omhu og tilsyn til motoren. Skaden bør afvises."

I tillægget til skadesrapporten dateret den 3/8 2005 har taksatoren endvidere anført:

"Den 15-11-2004, i følge anmeldelse i brevform på engelsk, opdager fors.tager skaden gr. hans motor stopper og ikke vil køre mere, samt tankdækselet mangler (stjålet) regnvand kan komme ned i tanken. fors.tager prøver ikke at starte motoren igen før anmeldelse af skaden den 21-05-2005.

Konklusion: Havde han fået en motorreparatør til at se på motoren og starte denne op havde skaden aldrig være opstået. En motor må ikke være urørt en hel vinter uden den skal konserveres. Ligger båden i vandet om vinteren skal motoren jævnlig opstartes og køres varm for at fortrænge kondens/fugt som opstår gr. store temp.svingninger om vinteren (motoren ruster indv.) Skaden er opstået gr. manglende omhu og tilsyn til motoren.

Fors.betingelser nr. 13.4"

På denne baggrund afviste selskabet i skrivelse af 6/7 2005 skaden som dækningsberettigende med følgende begrundelse:

"Ved denne besigtigelse blev det konstateres at årsagen til skaden ikke som anført i anmeldelsen er sket som følge af hærværk.

Da motoren har siddet på båden hele vinteren uden at være konserveret, vil frost og vand skade denne. Motoren bærer tydelig præg af at være rusttæret som følge af manglende opsyn.

Af betingelsernes punkt 13.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af effektiv og regelmæssigt tilsyn. Vi må derfor afvise at dække den skete skade."

Klageren har ikke accepteret selskabets afgørelse og har i skrivelse af 10/7 2005 over for selskabet anført:

"Regarding your evaluation outcome:
The motor does not have to be conserved during the winter period, and it is directly wrong to assume that possible ice and water will do any damages to it. I have had this boat for 3 years, I am using it the year around, and it is in the water all the time. Neither Yamarin, the producer of the boat, nor Yamaha, the producer of the motor, suggest anything like that in their maintenance guidelines and instructions, which I follow accordingly. What Yamaha says, on the other hand is that if one **stores** the motor on land for prolonged period of time one should conserve it.

What are those visible signs of non-maintenance? The motor is very new, it has had the initial service, and the obligatory service at 100 hours running. I have performed those, again, according to the manufactures maintenance book!!!

In the contract with TRYG, there is no place that says that I have to maintain the boat/motor according to any other procedures, except what is recommended by the manufactures. I have done that, so I have not\violated the contract in any way!"

Selskabet i skrivelse af 14/7 2005 fastholdt afgørelsen og har uddybende bemærket, at selskabets taksator ved besigtigelsen kunne konstatere, at rusttæring ikke ville være opstået, hvis motoren havde kørt og var blevet passet.

Selskabet og klageren har efterfølgende ført videre korrespondance, som er blevet forelagt nævnet.

Klageren har ved klageskrivelse dateret den 18/10 2005 indbragt sagen for nævnet. Klageren har i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen påstået:

"1. They should cover the costs for the reparation of the motor
2. They should cover the costs that P. Boats has made me to pay, during the investigation of the damage, c.a. 11.000 DKK
3. They should cover the cost I had to give the case to O. and C., 13.000 DKK."

Til støtte for sine påstande har klageren anført:

"The damage is a result of water entering the motor and during the winter months causing rust inside the motor block. That part is not questionable - the motor is damaged by rust (no evidence of any salt, and a there is a written statement that the water found in the tank was fresh, rain water).

In November 2004, the motor stopped while I was sailing. It stopped because there was no more gasoline in the tank - that was the theft, just discovered <u>after</u> I start sailing. I marooned the boat back to its place and cover the hole (the gasoline cap was stolen, together with all the gasoline) for the tank, so no rain should enter the tank. I decided to fill the tank the next time I will go sailing, and as it turned out that happened in the beginning of May, 2005.

The damaged was first discovered in the beginning of May, 2005, obviously too late to prevent anything. It was discovered by a boat mechanic from W. Marina, who helped to explain what had happened back in November 2004, when the theft took place.

5. 67.968

The boat was delivered to an authorized Yamaha dealer (P. Boats), and Tryg-Baltica sent its own man (two of them, because of internal holidays) to see the damage.

I do not know what the owner of P. Boats and those two men discussed and agreed, however Tryg-Baltica came to a conclusion that:

1. No water was found in the gasoline tank, and therefore
2. The water that caused the damage has come some other way (they even suggest a way that is totally impossible - judged by a professional), with the final result that
3. All is my fault, and I should have maintained my boat better.

Aside from their behaviour being outrages, they failed in the following points:

1. They totally neglected (although being reminded by my lawyer about it) the written statement from W. Marina about what they found, prior the boat was delivered to P. Boats. In this statement it is very clear that there was a lot of water found in the tank, which was consequently emptied from it.
2. That the water was fresh (non salty), meaning that it could have entered the tank only through the tank.
3. That I am following the maintenance manual from Yamaha, that is I do all the checks on the motor according to the number of hours it has driven, and there is nothing extraordinary in my Tryg-Baltica policy that I have to perform, in order to keep my part of the obligations."

Det fremgår af en udtalelse fra W. Marina Center af 15/8 2005 at dette firma tappede 25 liter væske af motoren, heraf 15 liter ferskvand.

Selskabet har i skrivelse af 8/11 2005 overfor nævnet fastholdt afgørelsen bl.a. med henvisning til at klageren allerede i november 2004 konstaterede, at der var sket hærværk/tyveri og efterfølgende ikke foretog sig noget i den anledning. Selskabet har i skrivelse af 26/9 2005 til klagerens advokat oplyst at have betalt P. Boats for adskillelse af

motor for kontrol af skaden, transport af dele for renovation samt leje af trailer samt transport.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Hændelser dækket hele året**

Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

...

11.3

Tyveri eller hærværk

...

13 Hændelser, der ikke dækkes

Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

...

13.4

at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektiv og regelmæssig tilsyn."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at motoren er blevet beskadiget som følge af tyveriet af tankdækslet eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for motoren. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende mængden af regn-

vand i tanken, regnvandets mulige årsag til skaden og betydningen af manglende vintervedligeholdelse kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson