751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.970:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Sygeforsikringen "danmark"
Palægade 5
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sygeforsikring i Sygeforsikringen "danmark", klager over selskabets udmeldelse af klagerens søn.

Selskabet har udmeldt klagerens søn under henvisning til, at klageren på vegne af sønnen T.B. har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen.

Den 31/1 2005 meldte klageren sig selv og sine tre børn ind i selskabet. Ved indmeldelsen afgav klageren på sønnens vegne telefonisk en ren helbredserklæring.

I forbindelse med selskabets revision blev selskabet orienteret om, at der var ydet tilskud vedrørende ydelser, som viste, at klagerens ene barn T.B. var eller havde været under behandling. Selskabet anmodede derfor i brev af 3/6 2005 klageren om at besvare nogle spørgsmål. Disse spørgsmål er besvaret af klageren den 5/6 2005. Her oplyser klager:

"Sygdommens/behandlingens navn: ADHD

Hvornår opstod sygdommen første gang: _____

dag måned år

Hvornår opsøgte du din læge første gang: ?

2. 67.970

	dag	måned	år
Navn på medicinsk(e) præparat(er):	Motiron Retalin		
Hvornår fik du første gang ordineret ovennævnte præparat(er):	03	05	05
	dag	måned	år
Evt. henvisning til speciallæge:	7	feb.	05
	dag	måned	år"

Endvidere indhentede selskabet oplysninger fra klagerens egen læge E.H. Som svar på selskabets forespørgsel har lægen oplyst:

"4. Hvornår (angiv dato) inden for den i afsnit A nævnte periode på 5 år og for hvilke sygdomme (angiv diagnose) er patienten henvist til speciallæge/hospital/fysioterapi?

Henvisningens art	**Dato**	**Diagnose**
Henvisning speciallæge	27.01.05	Observatio. jf. nedenst.

5. Oplysninger om diagnoser vedrørende legemssvaghed eller hyppigt tilbagevendende sygdom inden for den i afsnit A nævnte periode på 5 år.

27. januar 2005 henvist til speciallæge i børnepsykiatri S.S., vedr. koncentrationsbesvær og 'dårlig kontakt'.

På baggrund af læge E.H's oplysninger har selskabet i skrivelse af 14/10 2005 meddelt klageren, at klagerens søn ikke opfylder selskabets betingelser for optagelse i selskabet, hvorfor medlemskabet er blevet annulleret.

Klageren har ved klageskrivelse af 18/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet og gjort gældende, at selskabets udmeldelse er foretaget på et uberettiget grundlag. Til støtte herfor har han i supplerende bilag til klageskrivelsen anført:

"Jeg fyldte 45 den 16/1-2005 og havde beslutte at melde mig ind i danmark inden jeg kom i reparationsalderen. Jeg valgte ved samme lejlighed den 31/1-2005, at melde mine tre børn ind.

Min søn T. var på dette tidspunkt ikke diagnosticeret eller medicineret. Dermed opfyldte han alle krav til indmeldelse i danmark.

T. havde dog på dette tidspunkt svært ved at læse, samt sidde stille i skolen. For at få andel i de få støttetimer, der er i folkeskolen, kræves en psykologisk vurdering af barnet.

Skolepsykologen havde desværre 3-4 måneders ventetid til undersøgelsen med henblik på støttetimer, derfor bad vi vores alment praktiserende læge E.H. om hjælp til at få formalia bragt i orden, så T. kunne få ekstra støttetimer. Vores læge henviste os til speciallæge S.S., den 27/1-2005, der dog ikke kunne gøre andet end at hjælpe os med at presse på skolepsykologen, da det er PPR, der tildeler støttetimer. Skolepsykologen observerede så T. og testede ham løbende i perioden marts-april.

Den 12/4-2005 fremlagde skolepsykologen sine observationer. De ønskede støttetimer kom på plads og den sag var i orden.

Men på basis af en tendens i hendes test af T., kunne hun udlede *en mulig* opmærksomhedsforstyrrelse, som efter hendes vurdering kunne undersøge nærmere. Altså først på dette tidspunkt april/maj-2005 nævnte, skolepsykologen, at en evt. medicinering muligvis kunne have en gunstig virkning på T., hvis han blev diagnosticeret.

Speciallæge S.S. undersøgte den *17/5-2005* T. og stillede da diagnosen ADHD. Han foreslog en forsøgsmedicinering af T. Vi prøvede 3 forskellige præparater i maj, juni, juli. Først den 7/7-2005 blev det besluttet at T. skal medicineres.

Resume

Som det fremgår af foranstående har vi ved indmeldelsen i Sygeforsikringen danmark ikke haft anelse om evt. sygelighed hos T. Han fik ikke medicin og var ikke på anden måde diagnosticeret.

Indmeldt i danmark den 31/1-2005
Først den 12/4~2005 rejser skolepsykologen en mistanke.
Først den 17/5-2005 diagnosticeres T. som ADHD.
Først den 7/7-2005 blev det besluttet at T. skal medicineres.

Min konklusion
T. var meldt ind i danmark længe før nogen som helst havde den ringeste anelse om, at han med fordel kunne medicineres. Jeg mener danmark fordrejer fakta for at minimere evt. udgifter på T. Danmark har betalt 436,79 kr. til forsøgsmedicineringen i perioden maj-juli. Den faste medicinering derefter får T. dækket 100 % af det offentlige. Jeg håber at ankenævnet kan bidrage med en objektiv vurdering af danmarks, subjektive afgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"J.B. meldte T.B. ind i 'danmark' på baggrund af en blank helbredserklæring via 'danmark's hjemmeside den 31. januar 2005.

Det har efterfølgende vist sig, at T.B. allerede den 27. januar 2005 var henvist til speciallæge i børnepsykiatri som følge af koncentrationsbesvær og 'dårlig kontakt'. I henhold til speciallægens oplysninger som følge af at T.B. var aktiv og havde adfærdsproblemer.

T.B. konsulterede børnepsykiateren første gang den 7. februar 2005 og efterfølgende den 3. maj, den 17. maj, den 16. juni, den 7. juli og den 11. august 2005. Den 3. maj 2005 stillede børnepsykiateren diagnosen ADHD og ordinerede det medicinske præparat Ritalin første gang.

Det er vores opfattelse, at J.B. burde have oplyst, at T.B. var henvist til børnepsykiater, der skete få dage inden indmeldelsen i 'danmark'. Havde 'danmark' haft denne viden, var T.B. ikke blevet medlem af 'danmark'. Konsekvensen af den manglende

oplysning har været, at T.B.s medlemskab blev annulleret den 4. august 2005 med virkning fra indmeldelsestidspunktet den 31. januar 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Optagelse**

...

1.3.1 For at førstegangs optagelse kan blive godkendt, er det en betingelse,

at begæring herom er et af 'danmark's kontorer i hænde inden det fyldte 60. år,

at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider at nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed, og

at vedkommende ikke forventer at få eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder,

at vedkommende ikke har været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor m.v. inden for de seneste 12 måneder.

...

2. Udmeldelse m.v.

...

2.3 'danmark' kan ophæve forsikringen uden varsel, hvis medlemmet ved bevidst urigtige oplysninger, falske eller rettede bilag, eller på anden måde har søgt at opnå en erstatning, som medlemmet ikke har krav på, eller en større erstatning end medlemmet er berettiget til.

2.4 Har medlemmet ved forsikringens tegning afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, som har betydning for 'danmark's stillingtagen til medlemskabet, kan forsikringen annulleres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på sin søns vegne ved ikke at oplyse, at sønnen få dage før indmeldelsen var blevet henvist til speciallæge i børnepsykiatri.

Da nævnet endvidere finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have optaget klagerens søn som medlem, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på indmeldelsestidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne har annulleret sønnens medlemskab med virkning fra indmeldelsestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson