751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.971:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for prisstigninger på håndværksydelser og leje af have som følge af den lange sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet har fremmet sagen behørigt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at haveforeningens kasserer den 1/10 2001 telefonisk anmeldte en brandskade på klagerens kolonihavehus, da klageren på tidspunktet for skaden var ude at sejle. Selskabets bygningskonsulent besigtigede brandstedet dagen efter og indrapporterede, at der var tale om en totalskade. Selskabet har oplyst, at konsulenten herefter udfærdigede en kalkulation på skaden og herefter afventede klagerens hjemkomst fra sit arbejde på havet.

Første tilbud på genopbygning blev af selskabet vurderet for dyrt, hvorfor der blev indhentet tilbud fra tømrer H.S., som er dateret den 31/10 2001. Den 27/11 2001 blev der afholdt møde på ejendommen med tømreren og klageren. Selskabet indhentede herefter tilbud fra elektriker og maler. Endvidere indhentede selskabet, mens klageren på ny

var ude at sejle, vurderingsprisen på kolonihavehuset fra haveforeningen, som bilag til eventuel kontantaftale. Vurderingsprisen blev oplyst til 60.000 kr.

Selskabet har oplyst, at klageren den 4/3 2002 gjorde indsigelse via advokat, idet klageren ikke ønskede, at tømrer H.S. udførte arbejdet, da denne var ophørt med at drive forretning den 1/5 2002. Klageren ønskede i stedet at gøre brug af et tidligere indhentet tilbud fra et andet firma, benævnt S.

Selskabet meddelte klageren, at selskabet gerne ville indhente nyt tilbud fra en anden tømrer eller udbetale kontanterstatning. Firmaet S. sendte selskabet et revideret tilbud dateret den 23/4 2002, hvilket selskabet ved brev af 30/4 2002 meddelte klageren, at selskabet accepterede. Selskabet oplyste, at byggeriet kunne påbegyndes, når klageren ønskede det, men at han skulle kontakte selskabet bygningskonsulent, når dette skete.

Klagerens advokat bekræftede ved skrivelse af 21/5 2002 tilbuddet og anmodede om dækning af sit salær, hvilket selskabet ved skrivelse af 28/5 2002 efterkom.

Den 7/8 2002 ringede klagerens nye advokat og meddelte, at klageren ønskede selv at opføre huset, hvorfor advokaten imødeså erstatningsopgørelse ved selvbyg. Telefonopkaldet blev den 12/8 2002 fulgt op af skrivelse pr. fax fra advokaten og rykkerskrivelse den 15/8 2002. Selskabet tilsendte ved skrivelse af 28/8 2002 den ønskede beregning.

Ved brev dateret den 4/9 2002 fremkom klagerens advokat med indsigelser mod den foreslåede ratebetaling og anmodede samtidig selskabet specificere kontanterstatningen, hvilket selskabet gjorde i brev af 19/9 2002.

I skrivelse af 2/10 2005 meddelte advokaten, at klageren ville udføre arbejdet selv, såfremt erstatningen forhøjedes, og såfremt udbetalingen skete på én gang.

Selskabet accepterede i skrivelse af 18/10 2002 forhøjelsen, men fastholdt ratebetalingen - 1. rate når grunden var ryddet, og slutraten når byggematerialerne var på grunden.

Hertil meddelte klagerens advokat i skrivelse af 6/11 2002, at klageren var bange for, at materialerne ville blive stjålet, hvorfor selskabet blev anmodet om at undersøge, hvorvidt firmaet S.' tilbud stadig var gældende. Endvidere anmodede advokaten selskabet undersøge, hvorvidt en privat selvbygger kunne få udbetalt erstatningen.

Selskabet oplyste i skrivelse af 15/11 2002, at såfremt klageren ikke ønskede at udføre arbejdet selv, udgjorde det tidligere afgivne tilbud fra firma S. selskabets maksimum erstatning uanset eventuelle prisstigninger. Endvidere oplyste selskabet, at klageren selv kunne træffe aftale med en leverandør om levering af materialer og herefter kunne sende bilagene ind efterhånden, som materialerne blev købt.

Denne afgørelse var klagerens advokat ikke tilfreds med og i skrivelse af 16/12 2002 gjorde advokaten på klagerens vegne gældende, at klageren ønsker den forhøjede kontanterstatning udbetalt uden løbende godkendelse af regninger, alternativ ville klageren gå rettens vej eller lade firmaet S. opføre huset.

Selskabet fastholdte i skrivelse af 27/12 2002 afgørelsen.

I brev af 11/9 2003 anmodede klageren selskabet om at kontakte firmaet S. med henblik på at sætte byggeriet i gang.

Den 14/10 2003 modtog selskabet en skrivelse pr. fax fra firmaet S., som oplyste, at det ikke ønskede entreprisen alligevel. Som begrundelse har firmaet anført:

> "Efter modtagelsen af din meddelelse pr. 16.09.03 om igangsætning af arbejdet med genopførelsen af ovennævnte havehus, har vi afholdt flere møder med husets ejer H.K.O. for at få afklaret husets endelige udformning og hvilke materialer osv. der skulle anvendes, men H.K.O. kan tilsyneladende ikke tage stilling til noget og vil hele tiden blande nye rådgivere ind i sagen.

Vi har derfor pr. dags dato meddelt H.K.O. at vi ikke ser os i stand til at udføre opgaven.
Vi beklager hvis det giver dig nye problemer, men vi orker ikke at bruge mere tid på en sag der i sin enkelthed kun drejer sig om at genopføre et lille havehus, fuldstændig som det så ud før."

I skrivelse af 11/11 2003 tilbød klagerens nye partsrepræsentant F.V. selskabet at forlige sagen til højere beløb end den tidligere tilbudte kontanterstatning til fri rådighed.

Selskabet har i skrivelse af 9/12 2003afslået forliget med henvisning til, at selskabet skal være sikker på, at huset bliver genopført, hvortil partsrepræsentanten F.V . i skrivelse af 11/12 2003 forespurgte, hvoraf dette fremgik. Selskabet besvarede forespørgslen den 6/1 2004 med henvisning til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser.

Selskabet modtog den 12/1 2004 et tilbud fra murer J.P. for eftergåelse af sokkel for beton og pudsskader. Selskabet skrev i brev af 16/1 2004, at der måtte være tale om en fejl, da skaden var opgjort.

I skrivelse af 4/3 2004 meddelte Partsrepræsentanten F.V., at handelsværdien udgjorde en langt højere salgs-/handelsværdi end den af selskabet fastsatte, hvortil selskabet i skrivelse af 19/3 2004 henviste til værdiansættelsen fra haveforeningen.

Den 26/12 2004 rettede klageren henvendelse til selskabet, idet klageren ønskede at få genoptaget sagen.
Selskabet meddelte den 2/2 2005, at de anerkendte tilbuddet fra mureren J.P. for reparation af soklen.

Ved e-mail af 2/2 2005 anmodede klageren om erstatning for haveleje i 2003 og 2004 og for eventuel stigning på håndværkspriser. Selskabet afviste ved brev af 7/2 2005 at dække disse udgifter.
Den 15/2 2005 modtog selskabet et tilbud fra en gartner og en brolægger, hvilket selskabet godkendte den 4/3 2005.

I skrivelse af 20/3 2005 oplyste klageren selskabet om, at hans forhenværende partsrepræsentant F.V. havde informeret ham om begrebet procesrenter, hvilket han ønskede at gøre gældende over for selskabet. Endvidere anså han det for rimeligt, at der blev udfærdiget et samlet overblik over sagens forløb.

Selskabet besvarede forespørgslen i skrivelse af 8/4 2005. I brevet har selskabet oplyst, at det har anerkendt tilbuddet fra firmaet S., samt at byggeriet måtte påbegyndes. Endvidere har selskabet i skrivelsen noteret, at det ikke er selskabet, som har henlagt sagen, og at selskabet ikke vil betale renter, da det er tilbuddet fra firmaet S., der ligger til grund for erstatningen.

I skrivelse dateret den 9/6 2005 fremsatte klagerens nye advokat en erstatningsopgørelse og anmodede selskabet om at udbetale erstatningen til hans konto, hvortil selskabet i skrivelse af 15/6 2005 har svaret, at selskabet fastholdt afgørelsen.

I brev af 11/6 2005 har advokaten fastholdt sin opfattelse. Alternativt har advokaten foreslået forlig til fuld og endelig afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 22/6 2005 redegjort for sagen og fastholdt dets afgørelse samt, at det ikke er selskabet, som har trukket sagen i langdrag.

Klageren har i skrivelse af 10/8 2005 fremkommet med sin opfattelse af sagsforløbet.

Den 29/8 2005 anmodede klagerens advokat om, at selskabet fremkom med et udspil til et engangsbeløb til fuld og endelig afgørelse af sagen. Advokaten har endvidere oplyst, at klageren var indstillet på, at der ikke skete en pristalsregulering.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2005 henvist til haveforeningens vurdering, som efter selskabets opfattelse udgør kontanterstatningen uden genopførelsespligt.
Herefter har klageren i klageskrivelse dateret den 18/10 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om betaling af prisstigning på 3 % årligt for genopførelse af kolonihavehuset samt haveleje i de år, hvor sagen har verseret. Til støtte herfor har klageren anført:

6. 67.971

"Jeg har talt med murermester J.P. samt tømrermester E.P. vedr. genopførelse af havehuset, materialer + arb.løn er steget med ca. 3 % om året, de kan opføre havehuset på ny inden for disse rammer."

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Vi skal beklage den lange sagsfremstilling, men finder at den er nødvendiggjort af forsikringstagers udsagn om, at Codan har forhalet sagen.

Kort opsummeret har vi allerede i april 2002 accepteret STA A/S's tilbud om genopførelse. Et par måneder senere skifter forsikringstager mening og vil nu selv genopføre. Vi udarbejder tilbud til kontanterstatning med rateudbetaling. Det vil forsikringstager ikke acceptere. Vi forhøjer erstatningen i håb om, at det vil medføre en afslutning på sagen, og tilbyder betaling i to rater. Dette kan heller ikke accepteres af forsikringstager.

I september 2003 vil forsikringstager nu alligevel have STA A/S til at opføre huset. Vi sætter arbejdet i gang. Men kort tid efter meddeler STA A/S, at de ikke kan arbejde sammen med forsikringstager, da han ikke kan beslutte sig om noget og hele tiden vil inddrage andre rådgivere.

I december 2003 vil forsikringstager have en engangserstatning. Vi tilbyder en erstatning svarende til haveforeningens værdiansættelse. Dette kan ikke accepteres af forsikringstager.

I øvrigt hører vi intet fra forsikringstager i lange perioder. Det er således ikke Codan der ikke vil træffe afgørelse eller på anden måde behørigt fremme sagen.

Vi finder derfor, at vi har behandlet sagen korrekt og i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens tidsmæssige udstrækning ikke skyldes, at selskabets ikke behørigt har fremmet sagen. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale for prisstigningerne på håndværksydelser eller leje af have i de år, sagen har verseret. Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson