745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.972:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med skader efter et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. Klagen vedrører tillige tyveri af løsøre fra bilen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/9 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at bilen havde været stjålet og var blevet genfundet. Det fremgår videre, at bilen blev stjålet fra en kirkeplads i tidsrummet 3/9 2005 kl. 20.00 og 4/9 2005 kl. 10.00. Klageren har supplerende til selskabet oplyst, at han parkerede bilen for at tage på café, og at han under cafébesøget blev inviteret til en fest, og at han dagen efter blev kørt til caféen af sin mor for at hente bilen.

Udover skader på bilen har klageren ved sin advokat over for selskabet ved skrivelse af 10/10 2005 fremsat krav om dækning for diverse løsøregenstande, herunder stereoanlæg, mobiltelefon, sportstaske med indhold, værktøj samt computer tilhørende klagerens arbejdsgiver. Det samlede krav er opgjort til 19.670,65 kr., idet det er angivet at værdien af computeren vil blive undersøgt. Klagerens advokat har over for nævnet i

skrivelse af 6/3 2006 oplyst, at tyveriet af løsøre ikke er anmeldt på klagerens indboforsikring eller på arbejdsgiverens forsikring.

Af en udtalelse indhentet af selskabet fra autoværkstedet fremgår:

" * 1. Er der foretaget indgreb/opbrud i køretøjets tænding/lås?

Ja

2. Er der foretaget indgreb/opbrud i køretøjets døre/bagklaplåse?

Nej

3. Har køretøjet kunnet køre med andre end de originale nøgler som er afleveret til værkstedet/selskabet?

Nej

4. Er der kodet nøgler til bilen - hvor mange?

2 stk.

5. Er startspærresystemet opbrudt?

Nej - Transponter Antenne ødelagt

6. Er der på værksteder eller andre steder foretaget indgreb/ændring i startspærresystemet i forbindelse med godkendelse af ekstra nøgle?

Nej

* Tændingslås/ratlås var udløst - rat kunne ikke drejes.

Ved opbrud af ratlås er Pal som udløser lås væk. Dvs. ratlås kan ikke udløses uden den bliver pillet ud."

Autoværkstedet har i en mail dateret 15/9 2005 til selskabet uddybende anført:

"Vi har d.d. undersøgt om vi kunne udløse ratlåsen på denne bil imens at den sad i, uden held.

Ved afmontering af ratlås kan der konstateres at ratlås-pal er fjederpåvirket, så hvis resten af tændingslåsen er der vil ratlås-pal være udløst hele tiden.

Vi kan ikke finde nogen forsøg på opbrud af styreboks eller lignende."

Selskabet afviste ved skrivelse af 6/10 2005 til klageren skaden som dækningsberettigende.
Ved skrivelse af 10/10 2005 indtrådte klagerens advokat i sagen, og han fremsatte yderligere krav om dækning af løsøregenstande. Denne skrivelse blev besvaret af selskabet ved skrivelse af 13/10 2005, hvor selskabet afviste dækning og samtidig henviste klageren til at anmelde tyveriet af løsøregenstandene til hans indboforsikring og til hans arbejdsgivers forsikring.

Den 12/10 2005 svarede klagerens advokat på den skrivelse, som selskabet havde sendt til klageren 6/10 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Min klient kan naturligvis ikke acceptere Topdanmarks afslag. Det bedes omgående meddelt hvorvidt skrivelsens indhold skal forstås således, at min klient rent faktisk beskyldes for at have foretaget forsikringssvindel. Der anmodes om omgående besvarelse."

Den 17/10 2005 skrev advokaten således til selskabet:

> "Det er noteret, at løsøre skal dækkes af indboforsikring, og at computer skal dækkes via arbejdsgivers egen forsikring. Imidlertid må jeg anmode om besvarelse på min skrivelse af 12. oktober 2005."

Der er ikke yderligere korrespondance i sagen.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende, ligesom han klager over selskabets manglende besvarelse af henvendelser i sagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/1 2006 til nævnet anført:

> "Som det fremgår af billederne af bilen, er der ingen tegn på opbrud af bilens låse eller døre, og er ingen tegn på, at der har været forsøgt opbrud af startspærrens styreboks.

4. 67.972

Peugeot S. har i sin undersøgelse af startspærresystem/ratlås konstateret, at tændings-/ratlås var opbrudt, men at opbruddet ikke har medført, at ratlåsen var uvirksom.
Rat-/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat-/tændingslås med en såkaldt låsetap, og når låsen er sat i funktion går den i indgreb med ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.

Af mailen fra Peugeot fremgår det, at når resten af tændingslåsen ikke har været der, så ville ratlåspalen være udløst hele tiden, hvilket vil sige, at rattet ikke har kunnet drejes.

Ringantennen i ratlåsen var ødelagt, og det betyder, at bilen ikke kan køre, selv om der blev monteret en ny styreboks til startspærren, da boksen er afhængig af et signal fra transponderen i nøglen, og det signal sendes via ringantennen.

Ved undersøgelse af klagers bil konstaterede værkstedet også, at bilen manglede 1 1/2 liter i kølersystemet.

For at se om systemet var utæt, blev der foretaget en trykprøve, og ved den test blev det konstateret, at kølesystemet var tæt.

Det har ikke været muligt for værkstedet at starte bilen, for at se om motoren har taget skade pga. manglende kølervæske.

Da der ikke er tegn på, at bilen har været brudt op, at styreboksen har været forsøgt brudt op, og da låsetappen har været i indgreb, mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af kendelse 58.059 er det klager, der skal sandsynliggøre, at skaden er sket som beskrevet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at den tegnede motorkøretøjsforsikring ikke dækker indbogenstande. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at foretage anmeldelse heraf på sin indboforsikring henholdsvis på arbejdsgiverens forsikring.

Vedrørende de anmeldte skader på bilen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende hændelsesforløbet kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson