751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.973:

xxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte méngodtgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringssummen på skadetidspunktet udgjorde 758.783 kr. Til støtte herfor gør hun gældende, at summen fremgår af hendes forsikringsoversigt, senest tilsendt efter anmeldelsen af ulykken, og at hun aldrig er blevet orienteret om nedsættelse af forsikringssummen.

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/11 2005 til nævnet anført:

> "Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 054-01 og drejer sig om, at vores kunde, S.I.C., den 21. februar 2004 faldt i et metrotog og pådrog sig et varigt mén på 5 %. Tvisten vedrører nedsættelse af forsikringssummen på grund af kundens alder.
>
> Vores kunde anmeldte den 19. marts 2004, at hun havde været ude for et ulykkestilfælde den 21. februar 2004.
>
> Ved brev af 10. maj 2004 anerkendte vi, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi oplyste samtidig, at en eventuel erstatning ville blive nedsat med 80 %, da skadelidte var fyldt 75 år på ulykkestidspunktet. Ved en fejl blev der i bre-

vet oplyst 74 år. Det var dog uden betydning for nedsættelse af forsikringssummen, om kunden var 74 år eller 75 år på ulykkestidspunktet, jf. betingelsernes stk. 17. Endvidere mente vi, at forsikringssummen skulle nedsættes på grund af, at kunden var pensionist og alene havde en fritidsdækning, men burde have haft en heltidsdækning. Forsikringssummen blev herefter nedsat til 110.603 kr.

I forsikringsbetingelsernes aldersklausul i § 17 oplyses det, at forsikringssummen nedskrives med 20 % fra policens første årsdag efter forsikredes fyldte 70. år og derefter yderligere med 20 % fra hver efterfølgende årsdag, således forsikringen ophører helt på policens årsdag for det fyldte 74. år. Vi har dog valgt at lade forsikringen fortsætte, således at der altid vil være 20 % af forsikringssummen tilbage efter det fyldte 74. år.

Efter ønske fra kunden blev der den 15. juni 2004 sendt kopi af forsikringsbetingelserne 053-01, som er helt identiske med 054-01.

Vi modtog herefter et brev fra kunden af 7. marts 2005, da hun ikke var tilfreds med vores afgørelse. Vi besluttede ikke at gøre prorata erstatning gældende i forhold til at vores kunde var pensionist og kun have en fritidsdækning. Derimod fastholdt vi aldersnedsættelsen i henhold til forsikringsbetingelserne, hvilket vi oplyste kunden i brev af 7. april 2005. Herefter var forsikringssummen nedsat til 151.756 kr., svarende til 80 % af summen på ulykkestidspunktet, som var 758.783 kr.

Kunden var ikke tilfreds med vores afgørelse og henviste blandt andet til, at vi i forsikringsoversigter gennem flere år havde oplyst den fulde forsikringssum, som på ulykkestidspunktet udgjorde 758.783 kr. Kunden klagede herefter i breve af 8. maj 2005 og 21. juni 2005 til vores direktion, som efterfølgende besvarede kundens henvendelser i breve af 10. juni og 15. juli 2005.

Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse.

Til det af vores kunde anførte vedrørende forsikringsoversigterne skal vi bemærke, at det desværre ikke er praktisk muligt for os, at gengive dele af de gældende forsikringsbetingelser i oversigten. Dette skal sammenholdes med, at det vil være forskelligt fra kunde til kunde og situation til situation, hvilket dele af betingelserne, der er væsentlige at få 'fremhævet' i en sådan oversigt.

Formålet med forsikringsoversigten er - alene - at give et samlet overblik over alle kundens forsikringer, valgte dækninger mv. Vi har også forsøgt, at tydeliggøre dette ved at anføre, at der alene er tale om 'en general opsummering af oplysningerne på den enkelte forsikring', og at det i tvivlsspørgsmål derfor er policen, forsikringsbetingelserne mv., der er gældende'.

Vi henviser i denne forbindelse til vores breve af 10. juni 2005 og 15. juli 2005 til kunden.

Det afgørende for hvilken forsikringssum, som var gældende på ulykkestidspunktet, er efter vores vurdering aldersklausulen i forsikringsbetingelserne § 17, og vi har således nedsat forsikringssummen i overensstemmelse hermed. Endvidere har vi som ovenfor anført i forsikringsoversigten taget forbehold i forsikringsoversigten for, at det i tvivlsspørgsmål er policen og forsikringsbetingelserne som er gældende.

Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at vi i februar 2002 lavede et nyt ulykkesprodukt, der ikke havde nedskrivning af erstatningen på grund af alder. Dette produkt informerede vi vores kunde om i brev af 18. maj 2002. Vores kunde reagerede ikke på denne henvendelse.

Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 54.169, 59.807 og 61.703 vedrørende tilsvarende sager."

Endvidere bemærker selskabet i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet:

"Alene for god ordens skyld bemærkes, at det forhold, at der evt. måtte ske en fusion mellem eller opkøb af forsikringsselskaber ikke - uden videre - ændrer ved ind-

holdet af selve den forsikringsaftale, som er indgået mellem kunden og 'selskabet'. I forhold til kunde er der således tale om én forsikringsaftale gældende fra forsikringen træder i kraft til den på et senere tidspunkt måtte ophøre.

Vores kunde har derfor indgået en forsikringsaftale med 'os'. Forsikringen trådte i kraft den 1. maj 1968, og skaden er behandlet efter de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Aldersklausul.*

§ 17. Forsikringssummerne nedskrives med 20 pct. fra policens første årsdag efter forsikredes fyldte 70. år og derefter yderligere med 20 pct. fra hver efterfølgende årsdag, således at forsikringen ophører helt på policens årsdag efter det fyldte 74. år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det rettest, om dækningssummerne i forsikringsoversigten blev ført ajour svarende til klagerens alder. At dette ikke er sket kan imidlertid efter nævnets opfattelse ikke føre til, at der kan bortses fra forsikringsbetingelserne om nedskrivning af forsikringssummen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson