752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.974:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på træbeklædt gavl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en kosmetisk skade, som ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerne den 11/1 2005 anmeldte stormskade på gavltrekanten på den forsikrede ejendom. Skaden blev udbedret, og selskabet betalte for denne reparation.

Efterfølgende oplyste klagerne imidlertid, at der stadig var en luftspalte mellem mursten og træbeklædningen.

Efter selskabets skadeskonsulents besigtigelse af skaden har selskabet i skrivelse af 30/8 2005 afvist skaden som dækningsberettigende med følgende begrundelse:

"**Derfor kan vi ikke dække jeres skade**

I forbindelse med januarstormen har træbeklædt gavl forskubbet sig på 1 1/2 plans-hus.

2. 67.974

Tømrermester L.S., ... har repareret skaden.
Bræddebeklædning har stedvis været demonteret for at skubbe gavlen på plads. Gavltrekanten fremstår med et fremspring på ca. 25 mm i forhold til den murede gavl.
Sammenlignet med modstående gavl fremstår denne med et fremspring på ca. 15 mm.

Der er således tale om en skade af kosmetisk art, der jf. vilkår ikke er dækningsberettiget.

Det er derfor min opfattelse at den reparerede gavl er korrekt placeret.
Gavlen fremstår med ensartet fremspring og skaden betragtes derfor som udbedret."

Da klagerne ikke har været enig med selskabet i afgørelsen, har selskabets cheftaksator besigtiget skaden og i skrivelse af 21/9 2005 anført følgende:
"Jeg besigtigede den reparerede gavl tirsdag d. 20. sept. 2005 sammen med din hustru.

Jeg har efterfølgende haft en snak med Tømrer L., der oplyser, at gavlen er opbygget på et 'blændspær', og at den oprindelig var fastholdt af nogle ca. 20x20 mm lister. Denne opbygning er nu forstærket med et indlagt stykke tømmer, der igen er forankret til den øvrige konstruktion.

Det er vor opfattelse, at der er udført en korrekt reparation.

Ved min besigtigelse gav din hustru udtryk for, at hun var bange for at dyr kunne komme ind gennem spalten mellem mur og træbeklædning. Dette er ikke tilfældet, for som tømreren oplyser, så hviler det nederste stykke, som træbeklædningen er fastgjort til, direkte af på murværket. Denne konstruktion er ikke blevet ændret ved reparationen.

Klagerne har herefter i klageskrivelse dateret den 11/10 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om udbedring af skaden. Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen anført:

"Efter at stormen, havde blæst vores gavl ca. 10 cm ud forneden, er det forsøgt at få den på plads igen, ved at demontere to gange ca. 4 brædder i højden, og derefter prøve at få en ca. 8 meter lange bjælke på plads igen.

Dette er ikke lykkedes at få gavlen ind, på den plads den havde før stormen, den sidder nu ca. 28-30 mm ude, mod før ca. 10-12 mm, dette kan ses ved at den bjælke der går ud gennem gavlen, ikke er malet, der hvor gavlen sad før.

Selskabet afviser klagen, på at det kun er kosmetisk.

Den foreslåede metode, til reparation af gavle, er foreslået af selskabets egen taksator.
Det siger sig selv, at man ikke kan få enderne med ind, ved at demontere to felter inde på gavlen se tg. Så man her valgt at få midten ud til hvor enderne er."

Selskabet har i skrivelse af 16/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

"**Sådan er skaden behandlet**
Den 11. januar 2005 anmeldte klager stormskade på gavltrekanten på den forsikrede ejendom. Skaden er udbedret af tømrermester L.S., og Danske Forsikring har betalt for denne reparation.

Efterfølgende har klager imidlertid oplyst, at der stadig er en luftspalte mellem mursten og træbeklædning, og at han er nervøs for, at der kan komme smådyr ind den vej.

Selskabets skadekonsulent L.H. har i den forbindelse foretaget besigtigelse den 1. august, og selskabets cheftaksator H.R. har foretaget besigtigelse den 20. september. Begge er af den opfattelse, at der er udført en håndværksmæssig korrekt og forsvarlig reparation. At der skulle kunne komme smådyr ind gennem luftspalten

mellem mur og træbeklædning afviser de, da det nederste stykke hviler direkte af på murværket.

Vi gør endvidere opmærksom på, at den modsatte gavl også har et fremspring/luftspalte, og her er der endda tale om en uensartet luftspalte, i modsætning til den aktuelle, hvor luftspalten fremstår fuldstændig ensartet.

Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen betaler, hvad det koster at foretage en håndværksmæssig forsvarlig reparation. Der ydes imidlertid ikke erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, jf. forsikringsvilkårene side 8, pkt. 21.1.

I denne sag har vi betalt for en håndværksmæssig korrekt reparation, og vi kan ikke tilbyde at betale yderligere i sagen."

Nævnet har fået forelagt den af klageren udfærdiget skitse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
"**21 Hvordan beregnes erstatningen**

21.1. Skader på bygninger og bygningsdele
...
Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, eller for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til skadeskonsulentens og cheftaksatorens besigtigelse samt forsikringsbetingelsernes bestemmelse om kosmetisk skade har afvist at yde erstatning som sket.

5. 67.974

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson