752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.976:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale summen under henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse dateret den 10/3 2005, at hun den 17/2 2001 havde fået stillet diagnosen blodprop i hjernen.

Af journalen fra det behandlende hospital, hospital O, den 17/2 2001 fremgår:

"Obj. neurologisk

Vågen, klar. Orienteret i tid, sted og egne data, ikke nakkerygstiv. Neutralt stemningsleje.

...

Resumé

49-årig kvinde som gennem 2 mdr. har haft diffus, dgl. hvp. og vanskeligt traktabel hyp. Fik efter besvimelsesfornemmelse tonisk anfald af 1 min. varighed ledsaget af opkastninger. Kommer herefter til sig selv, men klager fortsat over hvp. og nytilkommen svh. af rotatorisk type."

2. 67.976

I kommunens akter den 1/4 2003 er noteret følgende:

"Henv. fra pgl.	D. 3.2.2003 kontaktet af H. på foranledning af hendes læge, idet hun ønsker at høre lidt om, hvilke muligheder der er ifm. fleksjob. H. fik d. 17.2.2003 en blodprop. i hjernen grundet for højt blodtryk. Eftervirkningerne har været megen træthed, hvilket stresser H. meget i hendes arbejde. og netop stress er ikke godt for H.s blodtryk. H. arbejder som butiksleder i forretning på fuld tid. Hun forsøger ihærdigt at klare sit job på bedste beskub, men blodtrykket har været faretruende højt flere gange, og lægen er kommet med flere advarsler. Forskellige tiltag er blevet afprøvet, som ville kunne gøre dagligdagen lidt lettere for Hanne på hendes job, dog uden positiv effekt. H. er meget påvirket af sin situation psykisk, dels fordi hun er bange for en ny blodprop, dels fordi hun er utroligt bange for at miste sit job, hvis hun må sige fra pgra. sit helbred. Ut. informeret om fleksjobordningen og afsendt brochure.
...	
Arbejdsopgaver	Daglig ledelse af forretningen med bla. arbejdsfordeling samt ekspedition.
Skånehensyn	De sidste måneders forløb har vist, at H. bliver træt i løbet af arbejdsdagen, så skånehensynet skal defineres til nedsat effektiv arbejdstid på 29 timer.
Arbejdstid	37 timer om ugen/effektivt 29 timer."

Klageren er pr. 1/4 2003 blevet visiteret til fleksjob.

Ved skrivelse af 12/5 2005 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet på tidspunktet for anmeldelse til selskabet.

Klageren har ikke accepteret afgørelsen og har ved sin advokat i skrivelse af 13/6 2005 anført følgende indsigelser:

3. 67.976

"Min klient har igennem flere år betalt præmie på en forsikring, som dækker kritisk sygdom.

Som følge af min klients sygdom blev hendes hukommelse delvis ødelagt og hun havde derfor ikke umiddelbart nogen erindring om, at hun havde tegnet en forsikring for kritisk sygdom.

Ved et tilfælde erfarer hun, at hun har tegnet en sådan forsikring og fortsat betaler til den og som følge heraf retter hun straks henvendelse til Danica Pension.

Det er min opfattelse, at Danica Pension må tage hensyn til, at min klients hukommelse som følge af blodprop i hjernen ikke har været i stand til at anmelde kravet tidligere over for Danica Pension og jeg skal derfor henstille, at Danica Pension udbetaler erstatningen til min klient og ikke afviser kravet som forældet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/8 2005 anført:

"Jeg må desværre meddele, at vi fastholder, at din klients krav om udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom er forældet.

Årsagen hertil er blandt andet, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at den angivne blodprop er mindre, og der beskrives ikke kredsløbsforandringer. Oplysninger om mental påvirkning (træthed, stress og psykisk besvær) giver ikke anledning til at mene, at din klient ikke skulle have været i stand til at anmelde sygdommen.

Det forhold, at B. Bank muligvis har haft kendskab til din klients sygdom, kan på det foreliggende grundlag ikke føre til, at anmeldelse kan anses for at have fundet sted. Det fremgår endvidere tydeligt af forsikringsbetingelserne, at anmeldelse skal ske på særlig blanket, hvilket ikke sker før den 15. marts 2005.

Da anmeldelse først sker den 15. marts 2005, er der gået mere end to år efter udgangen af det kalenderår hvori forsikringsbegivenheden indtrådte, og vi kan derfor gøre forældelse gældende i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 29."

Efterfølgende har klagerens advokat indsendt udtalelse fra klagerens egen læge J.T. dateret den 26/8 2005, hvor lægen erklærer:

"Efter blodproppen i hjernen har der været betydelige senfølger i form af hukommelsesproblemer, generende smertejag i hovedet, trykken og smerter i hovedet.
I årene efter blodproppen har de været belastende og har blokeret for normale daglige kognitive funktioner. Har derfor ikke sanset at anmelde skaden til forsikringen.

Er primært undersøgt på Neurologisk Afd. N-OUH.
Var indlagt fra 17/2-27/2 2001. Der påvises ved CT-skanning og MR-skanning af hovedet følger efter blodprop i hjernen.

Har efter blodproppen søgt undertegnede for at få undersøgt og behandlet de kognitive forstyrrelser. Konsultationerne har foregået på nedenstående datoer.

28.2.2001
27.3.2001
14.5.2001
24.7.2001
24.9.2001
22.11.2001
3.5.2002
27.6.2002
8.8.2002
29.9.2002
22.10.2002
9.1.2003
21.7.2003
25.3.2004
1.4.2004
20.9.2004
10.1.2005
15.4.2005

Har været henvist til undersøgelse og behandling hos kiropraktor, fysioterapeut, neurolog og rheumatolog. Har fået akupunktur og kranio sakral-terapi."

Selskabet har fortsat fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse dateret den 20/10 2005 har indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om udbetaling af forsikringssummen. Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen anført:

"Den 17/2 2001 fik undertegnede en blodprop i hjernen.

Som følge af et længere sygdomsforløb med heraf ødelagt hukommelse, efterbehandling og sygefravær fra arbejde har jeg desværre ikke været i stand til at anmelde skaden til Danica Pension.

Da undertegnede fik bedre helbred og deraf mere overskud over situationen bliver jeg opmærksom på, at jeg i flere år har betalt til kritisk sygdom hos Danica Pension og stadig betaler præmie til denne, må jeg fastholde, at der ses bort fra forældelsesfristen som Danica Pension fastholder sig til, jf. skrivelse af 12. august 2005 til advokat L.P.D."

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"**Vurdering**

Forsikringsbegivenheden indtrådte den 23. februar 2001, idet H.A. fik stillet diagnosen blodprop i hjernen.

Efter FAL § 29 løber den 2-årige forældelse fra det tidspunkt, hvor forsikrede far faktisk kendskab til kravets eksistens. Dette tidspunkt antages i praksis at være til stede, når forsikringsbegivenheden har manifesteret sig i en egentlig skade, hvilket i dette tilfælde vil sige tidspunktet for diagnosen, jf. bl.a. AKF 62.783 og AKF 66.432.

Danica Pension skulle efter FAL § 29 have modtaget en anmeldelse senest ved udgangen af 2003. Først den 15. marts 2005 modtog Danica Pension en skadeanmeldelse fra H.A.

På baggrund af de lægelige oplysninger er der efter vores opfattelse ikke grundlag for at fravige den 2-årige forældelse efter FAL § 29."

Nævnet udtaler:
Henset til journalerne fra det behandlende hospital og kommunens akter må nævnet efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sin diagnose i februar 2001 og dermed også om sit eventuelle krav samt om, at det var forfaldet på dette tidspunkt. I konsekvens heraf er kravet forældet ved udgangen af 2003 i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftaleloven § 29. Efter nævnets vurdering kan oplysningerne om klagerens helbred efter blodproppen ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson