751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.986:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med sygdom under en rejse.

Selskabet har udbetalt erstatning for fem ødelagte feriedøgn for klageren og hans rejseledsager, men har afvist at udbetale erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans rejseledsager deltog i et krydstogt på Donau. I henhold til rejsebevis var der afrejse fra Kastrup Lufthavn den 25/6 2005 kl. 07.40 og ankomst til Kastrup den 5/7 2005 kl. 21.25.

Den 12/8 2005 udfyldte og underskrev klageren en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at klageren den 28/6 2005 fik kraftig diarré, og at han efter to dage blev tilset af læge. Det fremgår videre, at han var sengeliggende 28/6 til 5/7.

Af udtalelse dateret 5/7 2005 fra Dr. V.M. fremgår:

> "I hereby confirm that Mr. J.K.C. has suffered from strong diarrhoea and stomach pains on this Danube cruise and therefore had to stay in bed from 30th June until 5th July 2005. He has been under medical treatment during 5 days of the cruise and hasn't been able to go on any of the excursions during the treatment.

2. 67.986

Mr. C. has been on a strict diet during the medical treatment and has been using these medicaments:
Saprosan
Clorantenicol
Metoclopramidum."

Rejsens pris for to personer udgjorde 25.276 kr.

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2005 redegjort således for erstatningsopgørelsen:

"Med en rejseperiode fra 25. juni til og med 5. juli 2005 udgjorde rejsens pris pr. uge pr. person 8.042,37 kr.

26. september 2005 skriver vi til forsikrede, at han er berettiget til en erstatning til sig selv og E.S. på i alt 6.000,00 kr.

Forsikrede anfører i skadeanmeldelsen, at han var syg fra den 28. juni og søgte læge den 30. juni 2005. Vi har ydet erstatning for 5 ødelagte rejsedøgn (30. juni 2005 - 4. juli 2005) og har valgt også at yde erstatning for den 30. juni 2005, hvor forsikrede opsøgte læge."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde fuld dækning for mindst én af rejserne. Klageren har oplyst, at han var syg fra 28/6 2005 til 5/7 2005, og at han i en periode var på toilettet hvert 15. minut med diarré og opkastninger. Klageren har anført, at han var sengeliggende over halvdelen af ferien, og at skibets læge tilså ham tre gange dagligt. Klageren har anført, at han kun havde tre dage, hvor han ikke var syg ud af de elleve dage, turen varede.

Klageren har oplyst, at han slog munden mod toiletkummen, og at hans tandlæge har anmeldt dette til selskabet. Klageren har anført, at han tror, at han var væk et par minutter i forbindelse med uheldet, men at han ikke husker dette klart.

Klageren har oplyst, at hans rejseledsager var hos ham meget af tiden bortset fra udflugter og spisetider.
Klageren har oplyst, at han efter hjemkomsten stadig var slap og sengeliggende.

Klageren har anført, at selskabets sagsbehandling, herunder svartider, har været kritisabel.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/11 2005 til nævnet anført, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne, dog således at selskabet har ydet dækning for den dag, hvor klageren søgte læge, selvom han i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er berettiget dertil.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2005 anført:

> "Det er et krav i vores forsikringsbetingelser, at der skal være tale om hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden for at erstatningsrejse kan ydes. Dette krav er ikke opfyldt.
>
> Videre fremgår det af forsikringsbetingelserne, at hjemrejsedagen ikke tæller med i opgørelse af ødelagte rejsedøgn."

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2006 til nævnet anført:

> "Tillægsdækningen Udvidet Rejsegaranti er omfattet af forsikringen, når det fremgår af policen. Forsikrede har ikke denne tillægsdækning på sin forsikring.
>
> Tillægsdækningen kan yde erstatningsrejse eller give erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis forsikringstageren efter den lokalt autoriserede læges ordination ikke kan deltage i den planlagte aktivitet på grund af knoglebrud, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led eller muskler.
>
> På denne dækning er det således ikke et krav, at man bliver indlagt på hospitalet eller af den behandlende læge bliver ordineret indendørs ophold.

Da forsikrede havde diarré, ville han ikke have været berettiget til erstatningsrejse, selv om han havde haft tillægsdækningen."

Vedrørende det anmeldte ulykkestilfælde har selskabet i skrivelse af 10/1 2006 til nævnet anført:

"Under henvisning til Ankenævnets henvendelse af 2. januar 2006 kan vi oplyse, at tandskaden overgået forsikrede behandles under forsikredes private ulykkesforsikring.

Ulykkestilfældet fandt sted den 30. juni 2005, og der er ikke dokumenteret særlige følger af dette udover selve tandskaden.

Vi har på grund af forsikredes sygdom erstattet ødelagte rejsedøgn for perioden 30. juni - 4. juli 2005 og fastholder, at der ikke er grundlag for yderligere erstatning for ødelagte rejsedøgn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Udvidet rejsegaranti**

Tegnes i tillæg til en ikraftværende Årsrejseforsikring og er kun omfattet, når det fremgår af policen.

Udvidet Rejsegaranti dækker ferier af op til 1 måneds varighed i Europa-området (svarende til det område, der er dækket af Den Offentlige Rejsesygesikring).

Studierejser omfattet af Den Offentlige Rejsesygesikring er også dækket. Går rejsen udenfor Europa-området, bør forsikringen udvides yderligere.

Erstatningsrejse

17.1 Omfang - Erstatningsrejse

17.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede efter den lokalt autoriserede behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden på grund af knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.

17.1.2 Perioden regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for tilskadekomsten skal være for samme person.

17.1.3 Er forsikrede berettiget til erstatningsrejse, ydes ligeledes erstatningsrejse til *medforsikrede*.

...

17.4 Omfang - Ødelagte rejsedøgn

17.4.1 Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i 17.1, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis forsikrede ikke kan deltage i den planlagte aktivitet.

17.4.2 Er forsikrede berettiget til en erstatning for ødelagte rejsedøgn, ydes ligeledes erstatning for ødelagte rejsedøgn til 2 *medforsikret*.

...

17.6 Erstatning - Ødelagte rejsedøgn

17.6.1 Erstatningen beregnes på baggrund af den pris forsikrede og den *medforsikrede* hver har betalt for rejsen, efter følgende forudsætninger:

- 400 kr. pr. dag, når rejsens pris er op til 3.000 kr. pr. uge pr. person.
- 600 kr. pr. dag, når rejsens pris er fra 3.001 kr. til 10.000 kr. pr. uge pr. person.
- 800 kr. pr. dag, når rejsens pris er over 10.000 kr. pr. uge pr. person.
- Den samlede erstatning for ødelagte rejsedøgn pr. person kan ikke overstige rejsens pris pr. person.

17.6.2 Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med datoen for lægeordinationens ophør.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over *rejseperioden*.

17.6.3 Det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for ordinationen. Fremgår det ik-

ke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at den planlagte aktivitet er umuliggjort, vil Trygs læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om, i hvilken periode den planlagte aktivitet er umuliggjort, afgøres dette også af Trygs læge."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet konstatere, at selskabet har opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder ej heller grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson