754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.988:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance A/S
Teglværksgade 37, 4.
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikringsselskabet Viator v/Europ Assistance A/S, klager over at selskabet i forbindelse med anerkendelse af dækning for erstatningsrejse har udbetalt et erstatningsbeløb til Forbrugsforeningen i stedet for til klageren.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2005 købte en rejse til Mexico med planlagt afrejse i oktober 2005 hos et rejseselskab K. Rejser. Rejsen, der kostede 76.858 kr., blev betalt med Forbrugsforeningskort.

Den 27/9 2005 udfyldte klageren en skadeanmeldelse, idet han oplyste, at rejsen var afbestilt som følge af en af rejsedeltagernes hospitalsindlæggelse.

Selskabet har anerkendt at skulle dække afbestillingen og har krediteret klagerens Forbrugsforeningskort med rejsens pris.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at udbetale erstatningsbeløbet til Forbrugsforeningen. Klageren har i skrivelse af 20/10 2005 til nævnet anført:

"Iflg. K. Rejser's katalog vedr. afbestilling fremgår

'Afbestillingsforsikring kan kun tegnes i forbindelse med rejsens bestilling og kan ikke opsiges efterfølgende.

Har kunden købt afbestillingsforsikring, kan kunden indtil afrejsen afbestille rejsen og få det indbetalte beløb refunderet uden andre fradrag end selve præmien for afbestillingsforsikringen, forudsat betingelserne herfor er opfyldt.

K. har indgået et samarbejde ved Viator.'

Kunden i dette tilfælde må være B.J. [klageren] m.fl., der skal have beløbet retur. Endvidere er parterne enige om, at det udbetalte på kr. 76.858 er det beløb der skal refunderes.

Det er vores opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om en erstatning fra en forsikring, hvor det betalte beløb på kr. 76.858 skal udbetales til forsikringstageren og ikke til K. Rejser, der sender beløbet til Forbrugsforeningen i København.

Vi (B.J. m.fl.) har således ikke modtaget det fulde beløb på kr. 76.858 retur, idet Forbrugsforeningen i København har modregnet kr. 3.074, der ikke udbetales fordi rejsen ikke realiseres.

Da beløbet fra Viator er udbetalt via K. Rejser til Forbrugsforeningen i København og som har den opfattelse, at B.J. m.fl. ikke er rette modtager/ejer af beløbet på kr. 76.858 skal vi anke over den foretagne udbetaling/modregning, hvor vi har tabt kr. 3.074, fordi udbetalingen af erstatningen er sket til Forbrugsforeningen i København."

3. 67.988

Klageren har i skrivelse af 25/11 2005 til nævnet endvidere anført:

"**Tvisten**

Forsikringsselskabet Viator skal udbetale erstatningen på kr. 76.858 til forsikringstageren B.J. m.fl., og ikke til K. Rejser

Såfremt rejsen/varen havde været købt i Bilka, ville udbetalingen af en evt. erstatning f.eks. i forbindelse med tyveri eller lignende ikke blive udbetalt via Bilka ???

Udbetalingen af erstatningen fra forsikringsselskabet Viator på kr. 76.858 er således uden vores samtykke/fuldmagt eller anden positiv tilkendegivelse udbetalt til K. Rejser.

Erstatningen på kr. 76.858 skal jf. betingelserne i afbestillingsforsikring for den tegnede rejse være til forsikringstageren B.J. m.fl.

…

Vores tab

Det efterfølgende sagsforløb - uvedkommende for Ankenævnet for Forsikring - har K. Rejser fremsendt en kreditnota på køb af rejsen og erstatningssummen til Forbrugsforeningen, hvorefter jeg mister 4 % i bonus ved Forbrugsforeningen.

Denne fremgangsmåde er efter vores opfattelse forkert, idet den udbetalte forsikringserstatning på kr. 76.858, der fejlagtig er udbetalt til K. Rejser bliver 'omfaktureret' til en kreditnota (fejlagtig varen/rejsen er ikke leveret tilbage) til Forbrugsforeningen.

Vi skylder herefter Forbrugsforeningen kr. 76.858 og som indfries af K. Rejser med vores forsikringserstatning fra Viator på kr. 76.858. Vi har ikke leveret varen/rejsen tilbage vi har anmodet om udbetaling af en erstatning i forbindelse med en rejse.

Vi er af den opfattelse, at det ikke er K. Rejser/Forbrugsforeningen vi har et mellemværende med men alene forsikringsselskabet Viator, der ikke udbetaler til forsikringstageren."

4. 67.988

Selskabet har ved K. Rejser over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/11 2005 til nævnet anført:

"Kunden køber den 1. april og 26. april 2005 rejser for kr. 76.858,00 hos K., kunden vælger at betale med sit Forbrugsforeningskort. Rent økonomisk sker der det, at kunden modtager opkrævning fra Forbrugsforeningen på kr. 76.858,00 og et bonusbeløb på 4 % = 3.074,00 kr. 'opsamles' på kundens bonuskonto til 'forbrug/udbetaling' i december måned.

Kunden afbestiller herefter rejserne ved anvendelse af den købte afbestillingsforsikring. Som helt normal kutyme krediteres Forbrugsforeningskort med rejsens pris kr. 76.858,00. Igen rent økonomisk sker der det, at gæstens konto hos Forbrugsforeningen bliver krediteret med kr. 76.858,00 og den opsamlede bonus på 4 % = 3.074,00 bliver modregnet på kundens bonuskonto til 'forbrug/udbetaling' i december måned (da købet jo er annulleret).

Sammenfattet har kunden købt en rejse, afbestilt rejsen. Og rent økonomisk går dette i 0,00 for kunden, dvs. kunden har på INGEN måde tabt 3.074,00 kr., men forsøger at optjene en bonus på kr. 3.074,00 ved at købe og afbestille en rejse."

K. Rejser har i skrivelse af 5/12 2005 til nævnet endvidere anført:

"Vi har ikke meget yderligere at tilføje, men er dog enig med hr. B.H. i, at han IKKE har tjent 3.074,00 kr. ved køb og afbestilling af en rejse hos K., hvilket ej heller kan være mening med at tegne en forsikring, men meningen er vel netop at blive holdt skadesløs, hvilket hr. B.H. jo netop er.

Det kan samtidig oplyses at de 76.858,00 kr. IKKE er udbetalt til K., men er udbetalt til hr. B.H. via Forbrugsforeningen, præcis på samme måde som rejse er betalt, hvilket Viator er oplyst om, hvilket er helt normal kutyme i sådanne sager."

5. 67.988

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at tvisten vedrører et beløb på 3.074 kr. i "mistet bonus".

Nævnet bemærker, at det er klageren - og ikke Forbrugsforeningen - som er sikret på forsikringen. Nævnet må lægge til grund, at rejsens pris udgjorde 76.858 kr., hvorfor klageren - i mangel af holdepunkter for andet - har et krav på dette beløb i forhold til forsikringsselskabet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at udbetaling af den "mistede bonus" ikke fører til en berigelse i strid med forsikringsaftalelovens § 39, idet klageren i kraft af udbetalingen stilles økonomisk, som om forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt.

Poul Sørensen
formand