752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.989:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset en anmeldt parkeringsskade for to skader og opkrævet to gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/8 2005 via selskabets elektroniske skadeanmeldelses-system anmeldte, at hans bil var blevet skadet i perioden 6/8 2005 - 14/8 2005, hvor den under hans ferie holdt parkeret. Det er i skadeanmeldelsen oplyst, at bilen er skadet på venstre bagdør og højre kofanger.

Den 22/8 2005 blev bilen indleveret hos reparatør. Der er den 23/8 2005 udarbejdet to taksatorrapporter vedrørende henholdsvis højre front og højre side midt.

Ved skrivelse af 9/9 2005 anmodede selskabet klageren om at udfylde en skadeanmeldelse. Klageren svarede ved e-mail den 15/9 2004. Af mailen fremgår:

> "Jeg har dags dato modtaget et brev fra jer hvor [jeg] anmodes om at udfylde en skadeanmeldelse vedr. skade MY 63…
> Skaden er anmeldt som I kan se i nedenstående mail den 18. august. Jeg ved ikke hvordan min bil har fået de to skader mens bilen holdt parkeret da jeg var på ferie.

2. 67.989

Jeg har talt med jeres taksator mens min bil var på værksted for at udbedre skaderne. Han sagde at det ikke var en skade men to skader.

Det er korrekt at der både var skade i min bildør og kofanger, men hvis hans udtalelse skulle indeholde at der er tale om to påkørsler af to forskellige bilister vil jeg anse det som meget usandsynligt.
Sidst min bil var skadet på en parkeringsplads ved Hovedbanegården påstod assurandøren også at der var tale om flere skader til trods for politiet kunne bevidne at det var sket ved et færdselsuheld, så jeg håber ikke at I kommer med samme postulat igen."

Selskabet bekræftede ved mail af 16/9 2005 at have modtaget klagerens mail, og at man ville vende tilbage, når man havde kommentarer fra taksator. Ved skrivelse af 26/9 2005 til klageren tilkendegav selskabet:

"Jeg skriver til dig, da vi nu har modtaget vores taksators kommentar til, at der skulle være tale om 1 skade.

Vi må fastholde, at der er tale om 2 skader
Vores taksator oplyser, at der er tale om 2 skader. Der er skade på henholdsvis højre og venstre side. Det er usandsynligt, at der sker skade på bilens højre og venstre side ved samme skadetilfælde."

Ved mail af 1/10 2005 anførte klageren:

"Jeg må fastholde at der er tale om 1 skade. Jeres taksators vurdering er mig uvedkommende og jeg anser taksatorens kommentar som rene gisninger, hvordan i alverden skulle han vide hvad der er sket.

Min sidste skade ved Hovedbanegården havde jeres taksator samme vurdering til trods for at her var der optaget politirapport, hvorefter I blev nød til at dække skaden fuldt ud.

Jeg fastholder, at jeg har afhentet min bil på G…vej og konstateret at der var to skader på bilen og anmeldte skaderne i 1 anmeldelse. Min bil holdt parkeret på en skråparkering og jeg kan ikke forestille mig hvordan man kan ramme min bagerste bildør i en parkeringssituation uden at ramme andre dele af bilen.

Inden jeg kørte til T. Auto for at få udbedret skaderne har jeg fået en pris på 850,00 kr. fra C.A. for at få udbedret ridserne på den forreste kofanger, så det ville jeg have iværksat hvis jeg havde fået besked på at I ikke ville dække den under en skade.

Det må være rimelig forlangende at I giver jeres kunder information om at I anser skaden som to skader og ikke kommer tilbage med en så væsentlig oplysning efter arbejdet er udført.

Derfor afviser jeg at betale en selvrisiko en gang til."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om én skade og derfor kun kan opkræves én gang selvrisiko. Klageren har i skrivelse af 20/10 2005 til nævnet anført:

"Jeg ved ikke hvordan min bil har fået de to skader. Min bil holdt parkeret i skråparkering på G…vej over for nr. … i min ferie. Da jeg kom tilbage fra ferie var min bulet og ridset på venstre bagdør og kofanger i højre side. Herefter anmelder jeg skaderne på bilen til Topdanmark og kører bilen på værksted. Inden jeg kørte bilen til T. Auto var jeg forbi C.A. for at se om de kunne reparerer skaderne. C.A. kunne klare ridserne i forreste kofanger for 850,00 kr. men kunne ikke klare bulen i døren. Så jeg fik det hele klaret på samme værksted (T. Auto).

Jeg kan ikke forstå at taksatoren påstår der er tale om to påkørsler. For det første anser jeg det som usandsynligt at min bil skulle have haft to påkørsler inden for en uge og for det andet kunne man sagtens forestille sig at da min bil blev påkørt i siden, at den var skubbet over i en anden bil og fået ridser i kofangeren. Eller at den der har kørt ind i min har prøvet at parkerer først højre for min bil og opdaget at der ikke var plads da han/hun ramte min kofanger og derefter kørt over i venstre side og

ramt min bagdør. Der er og kan være mange teorier om påkørslen og den ene er lige så god som den anden.

Hvis taksatoren skulle have ret i at der er tale om 2 påkørsler syntes jeg absolut at mit forsikringsselskab skulle have skrevet og orienteret mig herom inden skaderne bliver udbedret.

Jeg har anmeldt begge skader i en anmeldelse og så kan forsikringsselskabet ikke komme bagefter skaden er udbedret og forlange betaling af to gange selvrisiko. Jeg skal betale 3202,00 kr. i selvrisiko for en skade jeg kunne have fået udbedret for 850,00 kr. hos C.A.."

Klageren har i skrivelse af 10/1 2006 til nævnet anført:

"Det er rigtigt at T. Auto ringede til mig og sagde at Topdanmark havde vurderet det til to skader. Jeg fik herefter taksators telefonnummer og ringede og sagde at det ville jeg ikke acceptere. Taksator henviste til Topdanmark og sagde at det var en sag mellem Topdanmark og mig.

Jeg har henvendt mig til Topdanmark op til flere gange og sagt at jeg ikke ville accepterer taksators vurdering til 2 skader. I nummer to brev fra Topdanmark fik jeg en anmeldelsen med til Ankenævnet for Forsikring.

Topdanmark bør efter min mening orienterer forsikringstager om udfaldet af taksatorbedømmelse inden reparationen sættes i gang.

Jeg har ved lignende sag fået henvendelse med en skriftlig opgørelse på en skaden fra Topdanmark, hvor de forespurgte mig om jeg selv ville få udbedret skaden eller tage den over forsikringen med en selvrisikoindbetaling inden reparationen blev udført.

Det må være den rigtige fremgangsmåde for et forsikringsselskab.

Man kan lade det være op til et autoværksted der har økonomiske interesser at få så stor reparation som muligt at videregive den slags oplysninger."

Endelig har klageren i skrivelse af 24/1 2006 til nævnet anført:

5. 67.989

"Jeg har over for taksator, T. Auto og Topdanmark sagt at jeg ikke vil acceptere skaden bedømt som to skader og jeg har ikke sat reparationen i gang. For mig ville det være juridisk forkert at sætte en reparation i gang for Topdanmarks regning og modsat.

Jeg afleverer en bil til et autoværksted med udfyldt skadeanmeldelse. Topdanmark får bilen takseret og jeg henter bilen igen når den er færdig, det må være fremgangsmåden. Hvis der er ændringer i forhold til skadeanmeldelsen og taksators vurdering må kunden informeres af forsikringsselskabet eller repræsentant inden reparationen sættes i gang."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/1 2006 til nævnet anført:

"Da vores taksator besigtigede skaderne på klagers bil, blev han forevist 2 skader af værkføreren hos T. Auto (værkstedet havde klager selv valgt).

Der var en skade på højre bagdør og en skade på forkofangerens højre side.

Vores taksator har opgjort skaderne som 2, da han ikke mener, at skaderne kan være sket ved 1 påkørsel.

Som det fremgår af billederne af en bil tilsvarende klagers, har taksator i samråd med værkstedet har indtegnet de skaderamte områder, og ud fra skadernes placering på bilen, kan de ikke være sket ved en påkørsel.

Efter at klager har sendt sagen til Ankenævnet har vores taksator undersøgt, om klager var blevet orienteret om, at der var tale om 2 skader, inden reparationen blev udført.

Ejeren af T. Auto har oplyst vores taksator, at han gjorde klager opmærksom på, at der var tale om 2 skader, inden de blev udbedret.

Ankenævnskendelse 55.118 er analog denne sag, hvor klageren - af værkstedet - var blevet gjort opmærksom på, at der var tale om 2 skader, og nævnet udtaler i den sag bl.a., at da klager selv havde valgt reparatøren, må denne anses som klagers repræsentant i forhandlingerne med selskabet."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 18/1 2006anført:

"Klager undrer sig over, at det skulle være T.'s opgave at fortælle, at der var 2 skader, men det er heller ikke tilfældet.

Eftersom T. inden reparationen havde gjort klager opmærksom på, at der var tale om 2 skader, vurderede vores taksator, at det ikke var nødvendigt for ham også at fortælle klager det.

Når klager, inden reparationen blev sat i gang, er blevet gjort opmærksom på, at der er tale om 2 skader, burde han have meddelt værkstedet, at han ikke ville have udbedret dem, før der var en afklaring på, om der var tale om 1 eller 2 skader."

Af forsikringsbetingelserne15 fremgår bl.a.:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at det er mest sandsynligt, at der er tale om to skader.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren af reparatøren var oplyst om, at selskabet var af den opfattelse, at der var tale om to skader.

Reparatøren er valgt af klageren og må således anses for dennes repræsentant i forhandlingerne med selskabet. Det er herefter en sag mellem klageren og reparatøren, om denne har udført noget arbejde uden aftale med klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson