752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.990:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et cykelstel.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på stellet skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2005 på e-mail anmeldte, at hans syv år gamle cykelstel var "brækket/flækket" under kørsel. Selskabet afviste skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at klageren ikke vidste, hvordan skaden var sket og derfor ikke havde sandsynliggjort, at skaden var opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af det skadede cykelstel.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 21/10 2005 anført:

> "Under kørsel på min cykel opdager jeg at den 'opfører sig mærkeligt'. Står af cyklen og finder ud af at den er knækket i kronrøret.

2. 67.990

Har intet bemærket tidligere på cykelturen, og er sikker på at der intet brud var fra starten på turen, da jeg dagen inden havde pudset den.

Bruddet er så stort (ca. 4/5 af kronrøret), at det er umuligt at undgå at bemærke det såvel ved selvsyn som ved kørsel på cyklen. (Giver en meget ustabil og rystende kørsel).

Kan ikke præcist sige hvornår/hvordan bruddet er sket, men pga. cyklens meget ringe køreegenskaber herefter, må det være sket kort forinden jeg bemærkede det.

...

Stellet er fra juni 1998, fremstillet i aluminium og har kostet ca. 8.000 kr.

Har kun været brugt om sommeren og derfor meget velholdt.

Mener der normalt burde være mange flere kilometer i et sådan stel.

Klageren har i skrivelse af 20/11 2005 til nævnet supplerende anført:

"Har i min korrespondance aldrig nævnt at det var 'efter turen' jeg opdagede der var brud på stellet.

Har tværtimod gjort opmærksom på at bruddet er af en sådan karakter, at der ikke er tvivl om, det er opstået pludseligt. Se vedlagte billeder.

Under cykelturen opdagede jeg at cyklen pludseligt opførte sig mærkeligt, cyklen begyndte at ryste under mig, og stoppede derfor helt op. Undersøgte herefter cyklen nærmere, og opdagede da bruddet.

Måtte tage en taxa til nærmeste togstation, N., og herefter med Kystbanen og S-banen resten af vejen til min bopæl. Det var absolut IKKE muligt at køre videre på cyklen!

Har desuden gjort opmærksom på, at cyklen stod til rådighed for selskabet, så De ved selvsyn kunne besigtige skaden. Har dog intet hørt om man var interesseret heri.

Fremfører igen at skaden kun kan være sket pludseligt, da jeg straks kunne mærke en forandring på kørslen, blot har jeg ikke lagt mærke til at jeg skulle have ramt noget specielt. Huller og småsten på vejen findes der hele tiden.

Købstædernes Forsikring skriver tillige at 'racercykler har en noget kortere levetid end almindelige motionscykler'. Det er vist en ikke bevist påstand.

3. 67.990

Ganske vist er disse lettere end almindelig cykler, men mit stel har en meget større rørdiameter end alm. cykler, hvilket giver en meget større styrke i stellet.
At stellet er 7 år gammelt, er i sig selv ikke en indikator på at stellet herved er ringere, da den aldrig har været brugt om vinteren, men tværtimod har stået inde og i øvrigt er holdt godt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet anført:

"Vi mener hverken at skaden er sket pludselig eller påført cyklen udefra, idet kunden ikke har bemærket noget har ramt cyklen under turen.

Vores formodninger er at der under kørslen er sket et træthedsbrud i aluminiumsstellet. Det kan være sket på grund af cyklens alder eller en fabrikationsfejl.
Racercykler har en noget kortere levetid end almindelige motionscykler."

Selskabet har i skrivelse af 30/11 2005 supplerende anført:

"Vi har modtaget jeres skrivelse af 25. november 2005 med uddybende kommentarer fra vores kunde og har følgende bemærkninger til dette.

Vi har bemærket, at skaden er sket og opdaget under cykelturen og det tager vi til efterretning. Dette har dog ikke haft betydning for vor afgørelse af sagen.

Vi vil heller ikke afvise, at skadens. virkning er 'pludselig' - men hovedbegrundelsen for at skaden ikke er dækket er at der skal være sket en **udefra kommende påvirkning** af cyklen jf. dækningsskemaet for indboforsikring under punkt 3 'Anden skade'.
En udefra kommende påvirkning kan f.eks. være en påkørsel, en væltning eller et slag/spark mod cyklen. I det her tilfælde er der tale om en **indre** skade i stellet som følge af et træthedsbrud, fabrikationsfejl, slitage eller lignende.

Med hensyn til racercykler og garanti på stel har vi haft kontakt til 3 cykelforhandlere i Storkøbenhavn og de oplyser, at der normalt kun er 2 års garanti på disse stel, da disse cykler ofte kører 10 gange mere end en almindelig motionscykel.

4. 67.990

Stellene på en racercykel skal være så lette som muligt og det kan gå ud over holdbarheden. Leverandørgarantien kan svinge mellem 2-5 år alt efter mærket på cyklen.

Med hensyn til motionscykler af en vis kvalitet, så kan der - alt efter mærke/type være op til 10-12 år garanti på stellet, der jo også er tungere/kraftigere og dermed normalt mere holdbart.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden, idet klager oplyser, at han hverken har set eller hørt noget ramme cyklen, men at cyklen pludselig opførte sig mærkeligt og begyndte at ryste, hvorefter han stoppede op og opdagede bruddet på stellet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Anden skade**

Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra på det forsikrede."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at

klageren ikke bemærkede, noget "udefra" blev påført cykelstellet, inden han konstaterede, at det "opførte sig mærkeligt". Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at dække skaden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson