752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 67.996:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skorstensbrand.

Selskabet har anset skorstenen for værdiforringet med 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/6 2005 har anmeldt, at han den 31/5 2005 havde haft en skorstensbrand. Anmeldelsen er i henhold til selskabets stempling for postmodtagelse modtaget den 13/6 2005. Skorstensfejeren har udstedt faktura den 2/6 2005.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men har nedskrevet erstatningen til 50 %. Selskabet har oplyst, at forsikringen med virkning fra 9/5 2005 er indtegnet på dagsværdivilkår på grund af ejendommens ringe værdi.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgiften til skorstensfejerregning, 11.250 kr. fratrukket selvrisiko på 1.733 kr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/10 2005 anført:

"Skorstensfejermesteren laver 'studehandel' med taksator, uden jeg har vidst besked herom. Jeg har ikke haft nogen mulighed for at indhente nogle tilbud/priser på udførelse af arbejdet. (ydermere kan siges arbejdet ikke er færdiggjort)!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/11 2005 til nævnet anført:

"Skaden indtraf den 31. maj og i forbindelse med skaden rekvirerede forsikringstageren en skorstensfejer, der allerede d. 2. juni udbedrede skaden. Telefonisk orienterede skorstensfejeren vores taksator om skorstenens alder og stand samt skadens omfang. Skorstensfejeren vurderede, at den 137 år gamle skorstens restlevetid på skadestidspunktet var mere end halveret.

Han konstaterede tillige, at en reparation ville kræve en ny Isokern, som ville forbedre værdien af skorstenen, idet den ville forlænge skorstenens levetid.

På denne baggrund har vores taksator vurderet, at skorstenen var værdiforringet med 50 % hvorfor der er afskrevet tilsvarende i erstatningen. jfr. fællesbestemmelsernes punkt 7.1.2.

Forsikringstageren ville tilsyneladende ikke acceptere, at vi alene dækkede skaden med 50 procent, idet han returnerede vores check 3 gange og ydermere tilsendte os den fulde regning for reparationsarbejdet.

Forsikringstagers klage anfægter ikke vores grundlag for opgørelsen - at vi p.g.a. slid og ælde alene vil betale 50 procent af skaden.

Forsikringstageren anfører, at han ikke har haft mulighed for at indhente forskellige tilbud/priser på udførelsen af arbejdet, og af den grund bør have hele skadesforløbet dækket af os.

Over for dette synspunkt må vi gøre gældende, at reparation var udført før anmeldelsen til Codan, og at det er forsikringstagerens egen risiko, at han ikke har tydelig-

gjort over for den af ham bestilte skorstensfejer, at skorstensfejeren ikke skulle foretage reparation af skaden, men alene vurdere reparationsomkostningerne."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at forsikringen på skadetidspunktet var indtegnet til dagsværdi. Nævnet må endvidere lægge til grund, at skaden blev udbedret den 2/6 2005 og anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse dateret 7/6 2005. Nævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet har været uden indflydelse på valget af reparatør.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at skaden var udbedret, inden selskabet fik mulighed for at foretage besigtigelse. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - på baggrund af oplysningerne fra skorstensfejeren om skorstenes alder og stand - alene har anerkendt at ville betale 50 % af skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson