755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.997:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri efter reglerne om simpelt tyveri, og som følge deraf afvist at erstatte tabet af penge og smykker.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 22/8 2005 anmeldte, at han den 14/8 2005 under en rejse til Gran Canaria havde været udsat for et tyveri. Af anmeldelsen fremgår, at han boede i en 1. sals lejlighed. I billetten er om værelsestype oplyst: "2-værelses lejlighed". Af udskrift fra rejsearrangørens hjemmeside er om opholdsstedet oplyst, at der er tale om et "lille lejlighedshotel" med "pæne 2-værelses lejligheder med separat soveværelse." Det fremgår videre, at der er reception med begrænsede åbningstider. Selskabet har i skrivelse af 21/11 2005 angivet, at selskabet har fået oplyst, at opholdet inkluderede rengøring, og at nøglen ved ankomsten skulle hentes i receptionen.

Skaden blev først anmeldt telefonisk til selskabet, hvor den blev afvist. Ved skrivelse af 22/8 2005 anmeldte klageren skaden skriftligt. Af anmeldelsen fremgår:

> "Søndag d. 14/8-05 kommer vi hjem til hotellet omkring kl. 16.00, og jeg sender en sms, til min ven P.R. fra min mobiltelefon, da vi skal besøge ham mandag d. 15/8-05. Min ven bor i Danmark, men han er også på ferie, altså kan fremsendelse af sms be-

vises på hans telefon. Der har på dette tidspunkt ikke været nogen i vores lejlighed, da min mobiltelefon er en af de ting, der senere bliver stjålet, og vi bemærker ligeledes, at der ikke er gjort rent i lejligheden den dag.

Søndag aften d. 14/8-05 omkring kl. 18.30 forlader vi hotellet og kommer først tilbage omkring kl. 02.30. Vi bemærker ikke på dette tidspunkt, at der har været tyveri fra vores lejlighed.

Mandag morgen omkring kl. 10.30 vil jeg kigge på mit ur, som ligger i reolen, og jeg opdager, at min guldring, som lå sammen med uret væk. Vi går derefter vores ting igennem. Min mobiltelefon mærket Nokia 6110 er væk. Et videokamera som lå til opladning, den var nyindkøbt, var pakket sammen i en pose og stod i en stol, den var åbenbart blevet glemt af "gæsten". Min kærestes kuffert var flyttet ud fra væggen og der var rodet i den. Vi undersøger hoveddøren, som vi selvfølgelig låste, da vi gik søndag aften, og der er fire tydelige sorte dybe rids omkring nøglehullet.

Vi havde lejet en sikkerhedsboks, kopi af kvittering er vedlagt. Nøglen til denne opbevarede vi i en skjortelomme, som hang i skabet, da vi ikke ville risikere at tabe den ved at gå rundt med den. "Gæsten" har åbenbart fundet den, da der fra den aflåste boks også var stjålet ting. Min kærestes smykker og 300 euro var stjålet. Jeg mistede min tegnebog, som indeholdt kørekort, Mastercard, American expres kort, sygesikringsbevis, medlemskort til fagforening og 4000,- d.kr. Derudover havde jeg en guldkæde i boksen, som også var stjålet."

Klageren har opgjort skaden således:

"Taxakørsel retur fra hotel til politigården (kvittering vedl.)	60,-
Telefonopkald til …Bank og til [rejsearrangør]	100,-
Tegnebog	299,-
Nyt kørekort (kvittering vedl.)	260,-
Nyt sygesikringsbevis (kvittering vedl.)	150,-
Danske kroner	4.000,-
18k. guldring (gave fra afdød mor …) ca. 8.92 g	?

3. 67.997

18k. guldkæde (ligeledes en gave fra afdød mor …) ca. 18,65 g ?
Nyindkøb af mobiltelefon mærket Nokia 6110 incl. 6 mdr. abonnement 2.200,-
(min stjålne telefon var kun ca. 1,56 år gammel)."

Ved skrivelse af 10/10 2005 afviste selskabet at dække tyveri af smykker og kontanter. Selskabet har herefter opgjort erstatningen til 796 kr., som er sendt til klageren pr. check. Klageren har imidlertid undladt at indløse checken.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tyveri af smykker og kontanter. Klageren har i skrivelse af 19/10 2005 til nævnet anført:

"I mellemtiden har min kæreste også fået sin sag genbehandlet i sit forsikringsselskab med et positivt resultat, som betyder, at hun har fået fuld dækning for smykker og kontanter.

Hendes selskab henviser til en kendelse fra Ankenævnet af d. 22.04.2003 sag nr. 59.161.

I denne afgørelse blev GF-Forsikring pålagt at udbetale erstatning i en lignende sag som vores. Det afgørende i denne sag var forskellen på hotelværelse og hotellejlighed.

Min kærestes forsikringsselskab har i vores sag vurderet, som også er sandheden, at vi boede i en hotellejlighed, hvor vi ved ankomsten fik udleveret en nøgle, som vi igen afleverede ved afrejsen. Altså havde vi nøglen på os hele ferien. Der var ikke nogen egentlig reception i komplekset, men hotelværten kunne træffes på nogle ganske få og bestemte tidspunkter.

Rejseselskabet …s egen definition på, at vi boede i en 2-værelses lejlighed fremgår af medsendte kopi af billetten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/11 2005 henvist til de foreliggende oplysninger om lejlighedshotellet og anført:

"På baggrund af disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at den konkrete lokalitet har karakter af et egentligt hotel, og at indbrudstyveri derfor forudsætter voldeligt

opbrud. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til Ankenævnets afgørelse i en lignende sag, AK 59.161.

Der foreligger ikke voldeligt opbrud

Der foreligger ikke voldeligt opbrud til ferielejligheden. Vi har noteret os, at der er nogle ridser omkring nøglehullet, men selvom disse skulle stamme fra det aktuelle tyveri, er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om voldeligt opbrud. Klager angiver da også selv, at de har på fornemmelsen, at tyveriet er foretaget af en af de ansatte ved brug af rette nøgle.

Vi dækker som simpelt tyveri

Da der ikke foreligger voldeligt opbrud, kan vi ikke behandle tyveriet efter reglerne for indbrudstyveri.

Vi har udbetalt den erstatning, som klager har krav på efter reglerne for simpelt tyveri, og vi kan følgelig ikke udbetale yderligere i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBRUDSTYVERI**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Som indbrudstyveri dækkes ikke:

…

2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at tyveriet er sket fra en forsvarligt aflåst bygning. Klageren har oplyst, at han efter at have konstateret, at han havde været udsat for tyveri, havde registreret dybe rids omkring nøglehullet

i døren. Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke dermed har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om voldeligt opbrud.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder oplysning om rengøring af lokaliteten og om afhentning af nøglen i en bemandet reception, finder nævnet - uanset rejsearrangørens anvendelse af betegnelsen ferielejlighed - at den konkrete lokalitet har mere karakter af et hotel end en ferielejlighed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann