753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.007:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsudbetaling i forbindelse med en tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/5 1996 væltede på sin cykel, hvorved han pådrog sig en tandskade. Skaden blev anmeldt til selskabet den 11/6 1996, og selskabet tilkendegav den 22/7 1996, at selskabet var indforstået med at afholde udgift på 24.695 kr. i henhold til et behandlingsforslag fra klagerens tandlæge. Selskabet betalte efterfølgende for krone- samt rodbehandling.

Den 9/6 2005 sendte klageren prisoverslag på implantatbehandling, lydende på 33.900 kr. Overslaget blev modtaget i selskabet den 10/6 2005. Selskabet modtog faktura den 11/7 2005 og det fremgår heraf, at behandlingen blev påbegyndt 8/6 2005 og afsluttet 7/7 2005.

Ved skrivelse af 12/9 2005 til klageren har selskabet anført:

> "Vores tandlægekonsulent har nu set på oplysningerne vedr. skaden og den indsendte regning.
>
> Vi kan maksimalt tilbyde at betale 25.000 kr. til implantatbehandling.

Vi har i dag overført 25.000 til din tandlæge, og sluttet sagen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale den fulde udgift til implantatbehandling. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 14/10 2005 anført:

"Den lange ventetid mellem skade og behandling er sket i samråd med tandlæge og fuldt ud accepteret af Codan. Årsagen til merudgiften i forhold til det oprindelige behandlingsforslag, skyldes et nyt forbedret implantat (Straumann, 3.000,- dyrere). Også dette var Codan bekendt med inden påbegyndt behandling. Mangler De oplysninger er De velkommen til at kontakte mig eller tandlæge W."

Klageren har endvidere henvist til sin skrivelse af 27/9 2005 til det indklagede selskab, hvoraf fremgår:

"Jeg takker for jeres brev af 12. september 2005 og de 25.000 kr. overført til tandlæge S.W. Jeg må dog indrømme, at jeg ikke finder det rimeligt, at I ikke ønsker at dække de sidste 8.900 kr. til færdiggørelse af implantat, knogleforstærkende operation og påsætning af krone. Årsagen til dette er følgende:

Under en behagelig telefonsamtale med jeres tandlægekyndige den 20.9.2005, kunne hun bekræfte at det på ingen måde var en specielt dyr behandling jeg havde valgt, men som hun udtrykte det: 'Vi har bare internt besluttet, at 25.000 kr. anser vi for rimeligt til dækning af en implantatbehandling.'

I modtog det oprindelige behandlingsforslag den 9. juni 2005, blev rykket skriftligt den 20. juni 2005, og jeg fik ugen efter telefonisk godkendt at jeg påbegyndte akut fjernelse af fortanden, da denne var betændt. Den gang spurgte jeg, om der var nogle problemer i at påbegynde behandlingen uden jeres færdigbehandling af behandlingsforslaget, og fik at vide, at det var der ikke, da skaden var anerkendt og det jo var en nødvendig operation og 'noget der skulle gøres alligevel'. Efterfølgende har jeg så rykket jer yderligere to gange telefonisk for svar på behandlingsforslaget. På intet tidspunkt under denne korrespondance har I nævnt noget om en intern regel om maksimum 25.000 kr. som erstatning for den type implantatbehandling, ligesom dette heller ikke er at finde i min forsikringspolice. Jeg må indrømme, at jeg finder

behandlingstiden på tre måneder uacceptabel, ligesom jeg finder det uacceptabelt at I henviser til en intern regel, som I kunne have oplyst mig om allerede ved første henvendelse, da denne vel har foreligget jeres konsulenter hele tiden. Da det altså ikke er en dyr behandling, specielt taget i betragtning af, at jeg også har fået foretaget en nødvendig knogleforstærkende operation, og jeg ikke på noget tidspunkt er blevet gjort opmærksom på en maksimal erstatning for skaden, finder jeg erstatningen på 25.000 kr. utilstrækkelig, og ønsker at få sagen afgjort ved Ankenævnet for Forsikring.

Hvis I ikke inden for de næste 8 dage ændrer opfattelse og ønsker, at dække de resterende 8.900 kr. til implantatbehandlingen, indgiver jeg dermed anke for at få afgjort om jeres afgørelse, og uoplyste interne regler i øvrigt, kan anses for rimelig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2005 til nævnet anført:

"Som anført har vi udbetalt erstatning for kronebehandling mv. i 1996. Forsikringstageren er derfor i henhold til betingelserne ikke berettiget til yderligere erstatning, jfr. det citerede forsikringsvilkår.

Vi har imidlertid som anført accepteret at udbetale yderligere 25.000 kr., men ikke givet tilsagn om refusion af prisen for implantatbehandlingen hos den pågældende tandlæge.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning.

Det skal tilføjes, at vores tandlægekonsulent fortsat er af den opfattelse, at det udbetalte beløb ville kunne dække en implantatbehandling i sin helhed. Behandling var imidlertid påbegyndt, før vi modtog overslaget og havde mulighed for at vurdere dette."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2006 supplerende anført:

"Som aftalt fremsendes hermed kopi af de betingelser, der var gældende for nærværende police på uheldstidspunktet i 1996.
I relation til hændelsesforløbet skal vi supplerende bemærke, at vi i brev af 22.07.1996 anerkendte at betale udgifterne til tandbehandlingen. Disse var af tandlægen opgjort til 24.695 kr. Vi vedlægger kopi af vores brev til forsikringstageren.

Endvidere vedlægges kopi af overslag på implantatbehandling. Overslaget er modtaget d. 10. juni 2005. Samme dag rekvireres sagen fra vores fjernarkiv.

D. 24. juni 2005 - forinden vi har haft mulighed for at vurdere sagen - modtager vi en regning på acrylprotese, og d. 11. juli modtager vi som anført i vores brev af 17. november 2005 til Ankenævnet regning for den udførte behandling, der var påbegyndt d. 8. juni og afsluttet d. 7. juli.

Der er ikke registreret nogen telefoniske rykkere fra forsikringstageren, og der er heller ikke modtaget skriftlige henvendelser ud over forsikringstagerens brev af 27. september."

Af forsikringsbetingelse nr. 88004, som var gældende på ulykkestidspunktet, fremgår bl.a.:

"**36. Udbetaling af erstatning**

...

Behandlingen af en af forsikringen omfattet skade på en tand kan for en enkelt forsikringsbegivenhed maksimalt andrage en kroneopbygning eller 3 plastfyldninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke har krav på dækning af sine tandlægeudgifter ud over den kronebehandling mv., han fik udført i 1996.

Nævnet bemærker, at implantatbehandlingen blev igangsat, inden selskabet havde mulighed for at tage stilling til det fremsendte oversag. Nævnet bemærker videre, at selskabet - uagtet begrænsningen i forsikringsbetingelserne - har indvilget i at betale 25.000 kr. til implantatbehandling. Nævnet finder herefter intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson