746/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 68.022:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Klageren kan ikke acceptere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag, som hun påtænker at føre mod selskabet i anledning af et anmeldt tyveri af sin bil. Selskabet har afvist at dække tyveriet over kaskoforsikringen med den begrundelse, at der er tale om grov uagtsomhed.

Nævnet har tidligere behandlet klagen over den manglende kaskoerstatning, hvilken sag blev afgjort ved ankenævnskendelse nr. 61.396, hvor klagen ikke blev taget til følge.

Det fremgår af sagen, at klageren i januar 2003 anmeldte, at hendes bil var blevet stjålet den 14/1 2003. Bilen blev den 16/1 2003 fundet totalt udbrændt.

Det fremgår af anmeldelsen, at klagerens ægtefælle/samlever parkerede bilen få meter fra indgangen til pizzabaren. Af anmeldelsen fremgår videre jf. selskabets skrivelse af 13/1 2006 til nævnet:

> "Jeg skulle have min jakke som lå bagved førersædet. Jeg lægger bilnøglen på forsædet, da jeg forlader bilen glemmer jeg bilnøglen. Jeg går ind for at købe pizza, dette tager højst 15 min. Da jeg kommer ud ser jeg at bilen er væk."

Selskabet rekvirerede politirapporten, hvor det imidlertid fremgår, at bilen blev brugsstjålet uden for en pizzabar, hvor den havde henstået uaflåst med motoren i gang og nøglen siddende i tændingslåsen.

På denne baggrund meddelte selskabet i skrivelse af 30/1 2003 til klageren, at selskabet afviste at udbetale erstatning for bilen, idet selskabet var af den opfattelse, at der var udvist en adfærd, der indebærer en så stor risiko for, at bilen stjæles, at adfærden må betegnes som grov uagtsom. Klageren indbragte sagen for ankenævnet, der gav selskabet medhold, jf. ankenævnskendelse nr. 61.396.

Klageren var ikke enig i afgørelsen, hvorfor hun henvendte sig til sin advokat, der ansøgte om retshjælpsdækning til fortsættelse af sagen, hvilket selskabet afviste.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af vedlagte korrespondance er det klagers synspunkt, at såvel forsikringsselskabet som Ankenævnet fejlagtig har lagt til grund, at bilen blev efterladt ulåst med nøglen i tændingen og bilen i tomgang, hvilket ikke er tilfældet og på intet tidspunkt anerkendt af klager eller klagers ægtefælle/samlever. Da forsikringsselskabet ikke har udvist ansvarsbegrænsende omstændigheder findes forsikringsselskabet forpligtet til at imødekomme det rejste erstatningskrav. I det tilfælde, at forsikringsselskabet fortsat afviser erstatningspligten, ønskes retshjælp med henblik på udtagelse af stævning mod forsikringsselskabet. Som det fremgår af korrespondancen, herunder oprindeligt brev af den 2. februar 2005, afviser Forsikringsselskabet Tryg A/S at meddele retshjælpsdækning, idet udgifter i forbindelse med sagsførel-

sen ikke findes rimelige. Det er klagers synspunkt, at der i hvert fald er den fornødne tvivl om sagens udfald til, at der bør meddeles retshjælpsdækning der er således på ingen måde grundlag for at afvise retshjælpsdækning."

I selskabets skrivelse af 13/1 2006 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi mener ikke, at vores kunde har udsigt til at få medhold i sagen, hvor hun vil påstå os tilpligtet at give kaskoerstatning efter det anmeldte biltyveri. Ankenævnet for Forsikring har tidligere afvist at tage vores kundes klage over den manglende dækning til følge, og vi mener ikke - på det foreliggende grundlag - at der er udsigt til, at de civilretlige domstole vil bedømme sagen anderledes end Ankenævnet.

På denne baggrund kan vi ikke se, at omkostningerne i forbindelse med sagen vil blive afholdt med rimelig grund, og vi har derfor benyttet os af vores ret, såvel som pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, og afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Vi kan i den forbindelse henvise til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2 og 3 sammenholdt med § 5, stk. 1.

Af kendelse nr. 61.369 fremgår, at der er uenighed om, hvorvidt bilen er aflåst. Vores kunde påstår, at bilen var aflåst, og at hendes samlever tog sine egne nøgler med, men efterlod vores kundes nøgler på forsædet. Vi henholder os til anmeldelsen og politirapporten, hvoraf fremgår, at bilen var ulåst med nøgler i bilen. l henhold til anmeldelsen blev nøglerne efterladt på forsædet, og ifølge politirapporten var nøglerne i tændingslåsen, og bilen var i tomgang.

l henhold til kendelsen, side 2, næstsidste afsnit fremgår, at vi lader det stå åbent, hvorvidt nøglerne lå på forsædet, eller var i tændingslåsen, da der - uanset hvilken af forklaringerne, der er rigtig - vil være tale om en sådan indlysende fare for tyveri, at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Vi mener, at nævnet har foretaget en korrekt bedømmelse af, om vores kunde er berettiget til få kaskoerstatning, som det blev bedømt ved kendelsen nr. 61.396, også henset til de tidligere afsagte kendelser nr. 56.567 og nr. 57.863.

Vi kan desuden henvise til kendelse nr. 64.377, hvor nævnet finder, at det ikke kan 'kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til politiet til grund for afgørelsen.'

Vælger vores kunde - på trods af vores manglende forhåndstilsagn - at videreføre sagen, og måtte der ske ændringer i grundlaget, til støtte for vores kundes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til, at vi bliver kontaktet igen.

Men på det foreliggende grundlag, kan vi ikke anerkende at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet bl.a. anført, at det i politirapporten anførte bestrides. Ifølge advokaten bør tvivlen afklares ved domstolene, hvorfor der er grund til at føre sag og dermed behørig anledning til at meddele retshjælpsdækning. Af skrivelsen fremgår videre:

"For så vidt angår tidligere afgjorte sager i ankenævnet skal bemærkes, at sager her afgøres uden egentlig bevisførelse, og netop herved opstår behov for behandling af sagen ved civilretten, hvor der kan være vidneførelse (evt. ved den betjent, der optog politirapport), ligesom der straffeansvar kan afgives vidneforklaring i retten af den, der forklarede til politirapporten.

I forhold til vurderingen af om der er rimelig anledning til at føre sag, er det således ikke afgørende, hvordan ankenævnet tidligere har afgjort tilsvarende sager for så vidt angår selve forsikringsdækningen, men afgørende er, om der er grundlag for at få afklaret en tvivl/tvist, hvor eneste måde for afklaring er domstolsbehandling."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give ud-

tryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets faste praksis, at der foreligger grov uagtsomhed, når en bil i byområde bliver efterladt uaflåst med nøglen siddende i tændingslåsen.

Nævnet finder, at det, som klageren har anført, ikke giver grundlag for at antage, at der herved kan siges at være sådanne tvivlsspørgsmål vedrørende omstændighederne i forbindelse med tyveriet, at klageren har rimelig grund til at føre sag mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen