752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.027:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har arbejdsløshedsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klageren havde kendskab til sin opsigelse forud for tegningen af forsikringen.

Klageren har oplyst, at hun fra 1/9 1998 har haft Tillægsforsikring med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed i et andet selskab. Klageren har videre oplyst, at hun i august/september 2004 fik brev fra sit fagforbund om, at fagforbundet havde skiftet samarbejdspartner til det indklagede selskab. Den 8/10 2004 udfyldte og underskrev klageren tilmelding til Plus tillægsforsikring i det indklagede selskab. Klageren har ved sin underskrift anført datoen 8/10 2004. Tilmeldingen er indgangsstemplet i selskabet den 11/10 2004. I anmeldelsen har klageren på et spørgsmål om anciennitet oplyst:

"**Anciennitetsoverførsel**

Jeg har hidtil været dækket af anden tillægsforsikring ☐ Nej ☒ Ja, siden 1/9-98 dato,
hvilken CT 5 policer

*Du skal selv opsige din tidligere forsikring."

I tilmeldingen er umiddelbart over klagerens underskrift anført:

> "- Jeg har ikke kendskab til forhold, der kan føre til min afskedigelse.
> Hvis jeg ikke har udfyldt denne tilmelding efter de faktiske forhold - eller har fortiet oplysninger, der burde have været bragt til kundskab - accepterer jeg, at forsikringen kan ophæves, jf. forsikringsaftaleloven. Jeg giver samtidig tilladelse til, at Marsh A/S, Europæiske Rejseforsikring A/S og CA kan udveksle oplysninger om mig, mine helbredsoplysninger og - i tilfælde af ledighed - min hidtidige arbejdssituation, lønforhold, trækprocent samt årsagen til min ledighed - herunder om denne har medført karantæne."

I et følgebrev dateret 8/10 2004 har klageren anført:

> "Vedlagt tilmelding. Tilmelding ønskes fra 1.12.04.
> Venligst oplys mig, om min opsigelse er accepteret, inden jeg opsiger min nuværende hos CT."

Ved e-mail dateret 28/10 2004 opsagde klageren med virkning fra 1/12 2004 sin tidligere forsikring.

Af skrivelse dateret 29/9 2004 blev klageren opsagt fra sin stilling med virkning fra 30/9 2005.

Den 13/10 2005 udfyldte og underskrev klageren en skadeanmeldelse.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde dækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 25/10 2005 anført:

> "Jeg havde en forsikring fra 1.9.98 hos civiløkonomernes Tillægssikring - men sidste år i august/september fik jeg brev fra CA og fra ER som CA's nye samarbejdspartner, om at de nu havde skiftet samarbejdspartner - og at man kunne få en endnu bedre forsikring hos ER. Førstnævnte ville give mig 6.000 kr. om måneden i tilfælde af arbejdsløshed - sidstnævnte 25.000 kr.

Den udfyldte jeg med det samme - først eller midt i september, men da jeg skulle have overført min anciennitet fra den tidligere gik der nogen tid, før jeg fik min police - og i mellemtiden var jeg blevet fyret (med et års opsigelse)

Og nu hævder ER, at jeg havde vidst dette, da jeg tegnede op hos dem - men jeg måtte altså rykke dem 2 gange for svar og police - fordi jeg jo skulle opsige hos civiløkonomernes Tillægssikring med en måneds varsel.

Jeg har anket deres beslutning, hvor jeg får det svar, at de afslår, fordi jeg skulle have underskrevet ansøgningen efter, jeg var blevet opsagt.

Desværre har jeg ikke selv gemt en kopi af min tilmelding/ansøgning, hvilket jeg bestemt skulle have gjort, men det er aldrig et øjeblik faldet mig ind, at der skulle være nogle problemer. Jeg vil ikke bruge så stærke ord, som at ER lyver - men HVIS, der eksisterer en tilmelding, hvor jeg har underskrevet oktober - så har de 2 tilmeldinger fra mig. Jeg indsendte tilmelding i september - og fik den retur, fordi jeg havde glemt at skrive enten startdato eller navn på min eksisterende tillægsforsikring. Jeg kan ikke mindes, jeg har udfyldt en ny, så det indlysende må være, at jeg har udfyldt det manglende og returneret skemaet.

Jeg vidste selvfølgelig ikke noget som helst om, at jeg ville blive fyret - og har selvfølgelig hele tiden troet, at jeg ville nå at finde mig et nyt job inden udløbet at dette år. Men DA jeg blev fyret, var jeg da glad for, at jeg havde tegnet den nye forsikring.

På det tidspunkt, hvor jeg returnerer skema til ER (eller et nyt?) - er jeg i mellemtiden blevet fyret sidst i september.

Derfor ringer jeg et par dage efter til ER, hvor jeg fortalte ham, hvad der var sket - og at jeg nu var i tvivl om, jeg skulle opsige den anden forsikring. Men han forsikrede mig om, at det kunne jeg bare gøre, for under alle omstændigheder, ville jeg jo ikke komme i klemme inden for det halve års karensperiode, og for det andet blev jeg jo overført fra en eksisterende forsikring, så der var ingen problemer. Sidst i oktober ta-

ler jeg med samme mand, idet jeg skal opsige min eksisterende forsikring ved udgangen af oktober - og han forsikrer mig om, at jeg bare kan gøre det - policen er på vej.

Da, jeg jo ikke har vidst, at jeg ville komme ud i tvist med ER, har jeg ikke gemt alt, hvad jeg har sendt ER. Det lå jo på den computer, hvor jeg arbejdede og eksisterer således ikke mere. Og jeg kan ikke længere huske, hvad den unge mand hed, som jeg talte med 2 gange hos ER, men må formode, at han har gjort notater.

Det er da helt rigtigt, at sammenfaldet af tidspunkter er tæt, men det er jo så bare mit 'held', og i hvert fald kan jeg ikke reagere, før jeg får brevet fra såvel CA som ER.

Og selvfølgelig har jeg ikke først tegnet en forsikring, efter jeg blev fyret. Jeg er jo ikke 'født i går!' og jeg kunne da aldrig drømme om at opsige en forsikring, jeg havde haft i 6 år - og som jeg helt sikkert ville få penge fra, hvis jeg var det mindste i tvivl om den nye forsikring! For mig var det jo bare en overførsel til noget bedre, hvis jeg ville betale det dobbelte i forsikring."

Klageren har i skrivelse af 13/12 2005 endvidere anført:

"Jeg kan beklage at jeg ikke har gemt kopier af alt, hvad jeg er fremsendt. Når jeg ser tilbage, har jeg været fantastisk naiv ved at stole på mundtlige forsikringer om, at alt var ok. Jeg har bare i min vildeste fantasi ikke forestillet mig, at jeg havde et problem!

For det første, fordi jeg slet ikke havde regnet med, at jeg nogen sinde ville få brug for denne forsikring. Det er jo netop kun en forsikring, mod noget man aldrig håber/regner med vil indtræffe.

For det andet på grund at mine mundtlige samtaler med selskabet - og

for det tredje fordi jeg jo blot betragtede det som en overførsel til noget bedre fra min a-kasses samarbejdspartner."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/11 2005 til nævnet anført:

5. 68.027

"Den 11. oktober 2004 modtages en forsikringsbegæring underskrevet den 8. oktober 2004. Med begæringen fremsendes et følgebrev ligeledes dateret den 8. oktober 2004.

Af følgebrevets overskrift fremgår, at tilmelding til ordningen ønskes med virkning fra 1. december 2004.

Police med nummerangivelse 030... udstedes og fremsendes til forsikrede den 25. oktober 2004. I policen er ikrafttrædelsesdatoen angivet i højre hjørne til 1. december 2004.

Der er ikke registreret telefonnotater i perioden inden begæringen modtages i Europæiske.

I forbindelse med skadeanmeldelse modtaget den 10. oktober 2005 fremsendes et brev til forsikrede med anmodning yderligere oplysninger. I telefonsamtale af 13. oktober 2005 oplyser forsikrede, at oplysningerne allerede er sendt til Økonomernes A-kasse.

I brev fra Økonomernes A-kasse modtages samtlige sagens bilag - herunder en opsigelse fra Sjællandske Medier dateret den 29. september 2004.

Skaden indtræder den 29. september 2004, mens forsikringen efter forsikredes anmodning træder i kraft den 1. december 2004.

Forsikrede er ved modtagelse af policen forpligtet til at gennemgå, tilbudet fra Europæiske og herunder tilse, at datoen for ikrafttræden stemmer overens med den ønskede forsikringsperiode.
...
I begæringen underskrevet den 8. oktober erklærer forsikrede ved sin underskrift, at hun ikke har kendskab til forhold, der kan føre til hendes afskedigelse. Som anført

har sikrede modtaget en opsigelse fra Sjællandske Medier dateret 29. september 2004.

Da forsikrede således den 8. oktober 2004 er fuldt bekendt med en faktisk afskedigelse, har hun svigagtigt forsømt sin oplysningspligt.

Var Europæiske blevet gjort bekendt med oplysningerne, ville forsikringen ikke være antaget.

Forsikringsaftalen er derfor hævet og præmien ristorneret den 9. november 2005."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren den 8/10 2004 på tilmeldingen til Plus tillægsforsikringen skrev under på, at hun ikke havde kendskab til forhold, der kunne føre til hendes afskedigelse. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren var opsagt fra sin stilling ved skrivelse af 29/9 2004. Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt selskabet havde været bekendt med opsigelsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen som sket.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson