752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.031:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt, at hun bærer halvdelen af skylden, og at hun derfor skal betale selvrisikoen og mister sin bonus.

Klageren har i skadeanmeldelse dateret den 13/1 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Uheldet sket på N.gade, ... S., hvor jeg i foran anførte personbil var på vej ad N.gade mod M./B.vej og A.gade (N.gade slutter, hvor B.vej går over i A.gade). På det sidste stykke af N.gade er der max. 30 km/t, og vejen svinger næsten 90°. Begge vejbaner er smalle, og der er dobbelt, fuldt optrukket spærrelinie mellem vejbanerne. Jeg kørte ind i vejsvinget med max. 20 km/t og så godt, at en lastbil (modparten) kom kørende i svinget i modsat retning. Modparten var en stor lastbil med anhænger. Da jeg er kendt på stedet og ved, at vejbanerne er smalle satte jeg hastigheden yderligere ned og holdt så langt til højre som muligt. Uden mulighed for at reagere yderligere kunne jeg konstatere, at lastbilens anhænger på vej ud af svingningen kom over i min vejbane. Den ramte min bil på forrest venstre side og fortsatte et

lille stykke. Jeg kunne konstatere, at min bil nu var klemt fast mellem kantstenen og lastbilen, som herefter standsede. Jeg kunne ikke komme fremad, men det lykkedes mig at bakke en smule, hvorefter jeg kunne dreje bilens ene hjulpar op på cykelstien til højre for vejbanen (vejbane og cykelsti er adskilt af en høj kantsten).

Chaufføren stoppede lidt længere henne ad vejen, og vi udvekslede forsikringsoplysninger. På forespørgsel oplyste chaufføren, at han ikke i første omgang havde set, at anhængere ramte min bil, hvorfor han ikke kunne være sikker på, at ansvaret for uheldet var hans. Jeg foreslog derfor, at S. Politi blev tilkaldt, således at der kunne optages rapport, uheldsstedet kunne besigtiges m.v. Chaufføren kontaktede politiet, som imidlertid ifølge ham oplyste, at politiet ikke ville komme, fordi der ikke var noget vigepligtsproblematik, og fordi der ikke var sket personskade. Politiet havde således oplyst chaufføren, at begge parter skulle indgive skadeanmeldelse til forsikringerne, som herefter ville afklare regresforholdet.

Jeg vil gerne understrege, at det efter min opfattelse helt utvivlsomt er chaufføren - og ham alene - der bærer skylden for ulykken, idet lastbilens anhænger kom udover de dobbelte, fuldt optrukne spærrelinier og over i min vejbane, hvorefter jeg, der holdt så lang til højre som muligt, ikke havde en chance for at undgå uheldet.

Jeg vil i den forbindelse gerne fremhæve følgende:

1) Jeg så anhængeren køre i min vejbane
2) Min bil blev ved påkørslen klemt fast mellem kantstenen og anhængeren (og min bil er betydeligt smallere end vejbanen), og
3) Lastbiler kan kun meget vanskeligt komme gennem svinget i den smalle vejbane uden at overskride spærrelinien.

Yderligere bemærkes:

4) At forreste venstre hjulkapsel blev flået af, da lastbilen ramte hen langs siden af min bil. Da jeg steg ud af bilen, konstaterede jeg, at hjulkapslen lå ved siden af bilen, men i min vejbane, hvilket yderligere bestyrker, at påkørslen skete her.

Endelig henleder jeg opmærksomheden på, at

1) Chaufføren ifølge hans egne oplysninger til mig ikke i 1. omgang bemærkede påkørslen (hvilket jeg på ubehagelig vis gjorde), og
2) At chaufføren over for mig oplyste, at han kunne se, at min bil sad fastklemt, og at han derfor overlod det til mig at 'vriste' bilen fri, idet han, hvis han kørte længer frem, risikerede at anhængeren ville køre henover min bil."

Forsikringstageren af den implicerede modkørende sikrede lastbil har på vegne af chaufføren, som førte bilen, da uheldet indtraf, i skadeanmeldelse dateret den 20/1 2005 beskrevet forløbet således:

"**FORKLARING**

Da vores chauffør skal svinge til venstre i et kryds, kommer modparten for tæt på vores køretøj - og kiler sig fast under den første aksel, og værktøjskassen. Det er da modparten forsøger at rette sit køretøj op i ligeud køreretning."

Endvidere bemærker forsikringstageren i anmeldelsen:

"**BEMÆRKNING**

Modparten var godt klar over - at hun var kommet for tæt på vores køretøj."

Selskabet har på denne baggrund meddelt klageren i skrivelse af 21/4 2005, at modpartens selskab ikke vil anerkende erstatningsansvaret, men mener, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

Klageren har ved e-mail af 3/5 2005 fremkommet med følgende kommentarer til modpartens skadeanmeldelse:

"For det første bemærker jeg, at anmeldelsen ikke er udfyldt af den chauffør, som var impliceret i uheldet, men af forsikringstager selv. Oplysningerne i den af mig indgivne skadesanmeldelse er afgivet af mig personlig og under strafansvar. Modpartens anmeldelse ses ikke umiddelbart at være afgivet under strafansvar, og der ses ikke indhentet en erklæring fra chaufføren om hændelsesforløbet. Såfremt dette ikke sker, mener jeg, at de anførte forhold bør komme modparten, til skade.

Dernæst fremgår det - i modsætning til hvad De anfører i Deres brev af 21. april 2005 - intet sted af modpartens anmeldelse, at jeg har befundet mig i chaufførens vejbane - hvad jeg naturligvis heller ikke har. Ganske vist er det anført, at 'Kommer modparten for tæt på vores køretøj...' og dette er vel heller ikke direkte urigtigt, for køretøjerne kom i hvert fald for tæt på hinanden - men dette skyldtes alene, at modpartens meget store anhænger kom over i min vejbane som nærmere beskrevet i min skadesanmeldelse. Dertil kommer, at uheldet ikke skete, da jeg var ved at rette mit køretøj op i ligeud køreretning, men derimod umiddelbart inden jeg skulle svinge. Derimod var det modparten, der var ved at rette sin trækker op efter svingning - anhængeren var blot ikke nået så langt endnu.

Udover det ovenfor anførte om, at jeg har afgivet mine oplysninger under strafansvar, ligesom oplysningerne er afgivet af mig personlig, - alt i modsætning til, hvad der gælder for modpartens anmeldelse - mener jeg, at Popermo ved sin afgørelse bør foretage en vurdering af troværdigheden af de af mig henholdsvis modparten afgivne oplysninger. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg har foretaget opmåling af vejbanerne på uheldsstedet, idet disse som anført i min skadesanmeldelse er forholdsvis smalle. Vejbanerne er - målt fra kantsten til midterlinie - ca. 2,90 m brede. Min bil måler i bredden 1,68 m. Det er min opfattelse, at det inden sagens afgørelse bør søges oplyst, hvad bredden og længden på modpartens trækker og anhænger er (reg.nr. på trækker og anhængeren fremgår af min skadeanmeldelse). Det bør samtidig haves in mente, at uheldet skete, inden modpartens anhænger havde afsluttet svingningen. Jeg vedhæfter fil med fotos af uheldsstedet set fra henholdsvis modpartens og min kørselsretning. Billede nr. 159 og 160 viser vejforløbet i modpartens kørselsretning, mens billede nr. 161 og 162 viser vejforløbet i min kørselsretning. Om uheldet og uheldsstedet kan jeg tillige henvise til det i min skadesanmeldelse i øvrigt anførte. Det er for mig særdeles tvivlsomt, om en lastbil af den pågældende størrelse overhovedet kan gennemføre en så skarp svingning uden at komme over i den anden kørebane! Jeg har da også fået oplyst, at det langt fra er første gang, at lastbiler har været impliceret i uheld af samme karakter i det pågældende sving, om end jeg naturligvis ved, at dette ikke har direkte relevans for min sag."

Selskabet har ved afgørelse af 28/9 2005 fordelt ansvaret med 50 % til hver part på grund af de modstridende forklaringer.

Klageren har herefter ved skrivelse af 23/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at hun friholdes for ansvar.

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Der er ingen vidner som kan bekræfte parternes forklaringer, og vi har derfor meddelt forsikringstageren at ansvaret på grund af de modstridende forklaringer fordeles ligeligt mellem parterne.
>
> Da forsikringstageren ikke kan bevise at anhængeren svingede over i dennes kørebane, fastholder vi at ansvaret på grund af de modstridende forklaringer skal afgøres med en ligedeling jf. Ankenævnets sædvanlige praksis.
>
> De bonusmæssige konsekvenser af en ligedeling af ansvaret er at forsikringstageren skal betale den policemæssige selvrisiko 250 kr., jf. forsikringsbetingelsernes § 22. Desuden mister forsikringstageren bonus i henhold til forsikringsbetingelsernes § 9, jf. § 27, stk. 2."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Selvom nævnet må medgive, at der foreligger en vis sandsynlighed for, at det er modpartens køretøj med anhænger, der har overskredet midterlinien, er det dog ikke sandsynliggjort i en sådan grad, at nævnet på det foreliggende grundlag kan kritisere selskabet for at have anerkendt en skyldfordeling som sket, der i øvrigt skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson