752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.033:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren indgav i juli 2002 skadeanmeldelse til selskabet. Han oplyste, at skaden var sket i 1999. I erklæring fra tandlæge M.Ø. dateret den 20/6 2002 har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

"

Ulykkestilfældets dato	Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang til Dem i forbindelse med ulykkestilfældet
For ca. 3 år siden	Maj
Skadelidtes oplysning til Dem om skadens opståen P.g.a. at jeg skulle have foretaget en rodbehandling, blev der taget røntgen af alle tænder hvor tandlægen kunne se at jeg har fået et slag i ansigtet, og det sket for ca. 3 år siden i en fodboldkamp. Evt. spørgsmål kontakt min tandlæge.	

"

Tandlægen har i erklæringen gjort følgende bemærkninger:

2. 68.033

"

Andre oplysninger De finder relevante vedrørende behandlingen
Dette er en meget atypisk situation. Pt. har fået et slag på kinden for ca. 20 år siden og igen for 3-5 år siden. Pt. har været symptomfri og i 98 fik J. fremstillet et porcelænsindlæg/krone til 6÷. Maj 2002 fik pt. tandpine."

"

Den samlede behandlingsudgift af alle fire tænder beløber sig til 74.661 kr.

Selskabets tandlægekonsulent har fået forelagt sagen, og selskabet har ved skrivelse af 22/7 2002 på baggrund af konsulentens vurdering afvist skaden. Tandlægekonsulenten har bemærket følgende i notat af 11/7 2002:

"Det kan ikke påvises at det er et traume fra 3 år siden der er årsag til 4 knækkede tænder. Det kunne være traumet fra 20 år siden. Jeg foreslår vi afviser totalt og skriver at skadelidte bør henvende sig til det selskab han havde dengang. Det kan ikke påvises at det er et slag i hovedet for ca. 4-5 år siden. Alt er for uvist.

Fremsendt kopier af digitalrøntgen viser intet. Billederne er yderst ubrugelige.

Skal sagen evt. behandles senere skal vi se rigtige røntgenbilleder.

Betal for erklæringen og intet mere."

Klageren har ikke været enig i selskabets afgørelse og har i skrivelse af 27/8 2002 anmodet selskabet om at revurdere sagen. Selskabet har herefter indhentet journal fra klagerens tandlæge, hvorefter sagen er blevet forelagt en ekstern speciallægekonsulent, speciallæge i dental traume, F.M.A, dr. odont., der på baggrund af de lægelige oplysninger den 4/10 2002 fremkom med følgende kommentarer:

"1. Ud fra de vedlagte røntgenbilleder, mener jeg ikke der er grundlag for diagnoserne kronerod fraktur på 7, 6, 5, 4-. Hvis de formodede slag for hhv. 20 og 3-5 år siden forårsagede disse 'frakturer' vil der være tegn på røntgenbilleder af nedbrydning af støtteknogle et eller andet sted langs rødderne. Det er min klini-

ske erfaring at, selvom kronerodfrakturer ofte kan ikke ses røntgenologisk, vil indtrængning af bakterie, f.eks. fra mundhulen via tandkødet, forårsage røntgenologiske forandringer i form af radiolucent områder sv. t. frakturen. Sådanne forandringer er ikke til stede i dette tilfælde.

2. Da der er så mange tænder involverede, og man kan ikke konstatere røntgenologisk tegn på fraktur, skulle man søge smertens årsag(er) andetsteds inden tænderne ekstraheredes., f.eks. okklusion (bid) forstyrrelser. Ellers er der risiko for, at flere tænder senere viser de samme symptomer.
3. I tilfældet at tænderne skulle ekstraheres, kan tanderstatning foregå ved en implantatbåren bro og ikke 4 enkelte implantater.

Konklusion:
Ud fra det foreliggende materiale, mener jeg ikke der var grundlag til den behandling som er blevet foretaget og at den behandling, som nu igangsættes må være en sag patient og tandlæge imellem."

Såvel den eksterne speciallæges kommentarer som de lægelige oplysninger er tillige blevet forelagt selskabets tandlægekonsulent på ny, som i notat af 8/10 2002 har bemærket følgende:

"Hermed fremsendes kommentar samt faktura fra specialkonsulent. Hun er helt enig med os i, at der intet tegn er på at det er et traume fra 20 år eller 3 år siden der ligger til grund for at tænderne er trukket ud.
Så vi holder fast og afviser ikke fra vores første indskydelse.

Får du problemer så ring til mig og jeg taler gerne både med den ene som den anden.

Vedlagt kommentar samt faktura.

Venligst
J.

N.B. Jeg kan oplyse at jeg har talt med tandlægen i telefon. Der foreligger ingen røntgen andet end de ubrugelige digitalbilleder. Tandlægen virker yderst usikker i denne sag."

Selskabet har herefter i skrivelse af 10/10 2002 fastholdt afvisningen af skaden som dækningsberettigende.

Klageren har ved klageskrivelse af 26/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at refundere de omkostninger, som han haft i forbindelse med skaden. I supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen har klageren til støtte herfor anført følgende:

"Da jeg i 2002, henvender mig til min tandlæge M.Ø. - ..., B., med kraftige smerter i tænder og kæbe, konstaterer M.Ø., at 4 tænder i kæben var ødelagt i roden (knækket).

Vi talte om, hvordan der pludselig kunne opstå en så stor skade i 4 (på hinanden følgende) tænder. Min konklusion var, at dette kun kunne skyldes et kraftigt slag, jeg pådrog mig, i en fodboldkamp ca. 3 år forinden. Dengang var jeg meget mærket af slaget og kunne derfor tydeligt huske at netop dette område (kæben) var hårdt medtaget. Tandlæge M.Ø., fandt endvidere tidligere røntgenbilleder frem, som var fra perioden før uheldet, og kunne konstatere, at der på disse billeder ikke var tegn på skader. Jeg nævnte samtidig over for M.Ø. at jeg havde bokset en smule, i min tid som soldat, men at jeg på intet tidspunkt havde mærket til ømhed ej heller havde fået kraftige slag i ansigtet, - boksningen i forsvaret var ren motion, og foregik altid med tandbeskytter og hjelm. M.Ø. mente nu heller ikke at skaden kunne være fra denne periode (dette var 20 år siden).

Tandlæge M.Ø., rådede mig til at kontakte mit forsikringsselskab Trekroner (som jeg i øvrigt har været kunde i, siden 1989), for derigennem at kunne gøre brug af min fritidsulykkesforsikring, til dækning af omkostningerne, i forbindelse med tandbehandlingen. Trekroner forsikring, var dog af en anden opfattelse, idet de mente at netop

min tid i forsvaret, sagtens kunne henføres til tandskaden, og at de derfor ikke var erstatningspligtige.

Jeg mener derimod, at jeg ikke har kunnet gå i 20 år med 4 knækkede tænder, uden at kunne mærke det mindste til dette. (Tandlæge M.Ø. er enig heri).

Pudsigt nok er røntgenbillederne fra tiden før og efter 'fodboldkampen' (det drejer sig om røntgenbilleder taget af tandlæge M.Ø. i 1986, 1988, 1990, 1994), som det eneste, efter min vurdering, brugbare dokumentation/bevis, ikke returneret fra Trekroner Forsikring, og jeg har således ikke bevis for, at tandskaden ikke kan være opstået langt tidligere forløbet. I 1998 fik jeg i øvrigt fremstillet en krone til -6, hvor tandlæge M.Ø., ikke har bemærket noget unormalt i tandroden - selvom Trekroner Forsikring mener at tanden (og tænderne ved siden af) allerede på dette tidspunkt, har været knækket.

Sagen har nu 'bølget' frem og tilbage siden 2002, Forsikringsselskabet Trekroner er i mellemtiden blevet til Codan Forsikring, og man har afvist alle henvendelser om erstatning."

Selskabet har ved skrivelse 16/11 2005 over for nævnet redegjort for sagen og fastholdt afgørelsen. Selskabet gør til støtte for påstanden gældende:

"Vi har gennemgået sagen på ny og skal fastholde vores afgørelse.

Vi har herved særligt lagt vægt på:

- At det er forsikringstager, som skal godtgøre, at der foreligger et ulykkestilfælde,
- At det ikke er godtgjort, at det påståede traume (slag) i fodboldkampen i 1999 er årsag til 4 kronerods frakturer, bl.a. henset til den manglende dokumentation af et traume og henset til den medgåede tid,
- At specialkonsulenten vurderer, at der ikke er grundlag for diagnoserne, da der ikke ses røntgenologiske forandringer i form af radiolucente områder svarende til frakturerne,

- At en sikker diagnose således ikke er stillet, og at årsagen til skaden heller ikke er godtgjort,
- At dette ikke er muligt, da forsikringstagers tandlæge havde ekstraheret tænderne inden anmeldelse og
- At vi under alle omstændigheder finder, at der er indtrådt forældelse jf. FAL § 29 henset til, at forsikringstager fik kundskab om kravet, og om at det var forfaldet i maj 2002, da han henvendte sig til tandlægen og først klager til Ankenævnet den 26. oktober 2005. Forældelse indtrådte ved udgangen af 2004."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte røntgenbilleder.

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort, at den omhandlende tandbehandling er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson