759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.034:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsdeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev påkørt af en overhalende bilist på et tidspunkt, hvor klagerens søn som fører af bilen foretog et venstresving.

De involverede selskaber afgjorde skyldsspørgsmålet med 1/3 til modparten og 2/3 til klagerens søn.

Modparten erkendte sig skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og modtog en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselsloven § 119 a, stk. 3, jf. § 118, stk. 1 og 2, jf. § 21, stk. 1, samt en betinget frakendelse af sit kørekort i tre år i medfør af færdselslovens § 119 a, stk. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Klagerens søn har til politiets afhøringsrapport afgivet følgende forklaring:

"Afhørte, P02 R.A., forklarede, at han kørte ad N.gade i udadgående retning.

Afhørte ville foretage venstresvingning på N.gade ud for nr. 200, for at køre ind over Hydro Texaco-tanken i F.gade og videre ad H.gade.

Afhørte aktiverede blinklyset ca. 20 meter før, han skulle foretage svingning. Afhørte forklarede, at han grundet modkørende trafik sænkede farten til gåtempo for til sidst, at holde helt stille ud for indkørslen til Hydro Texaco.

Da der var fri for modkørende trafik påbegyndte han venstresvingningen. Idet samme overhalede P01 ham venstre om bagfra, hvorfor afhørte påkørte P01 i siden.

Afhørte så først P01, idet sammenstødet skete. Han nåede ikke at bremse før uheldet.

Efter uheldet var P01 kørt fra stedet udadgående på N.gade. Afhørte oplyste, at P01 kørte stærkt og vildt væk fra stedet, men kunne ikke oplyse yderligere omkring hastigheden.

Afhørte nåede at se reg. nr. på P01, hvorfor han straks tilkaldte politiet.

Imens afhørte afventede politiets ankomst til stedet, kom P01 tilbage til uheldsstedet.

Afhørte oplyste, at han havde haft sele på ved sammenstødet."

Modparten har til afhøringsrapporten afgivet følgende forklaring:

"Afhørte, P01 K.N.P., forklarede, at han kørte ad N.gade i udadgående retning. Han oplyste, at han var på vej til arbejde, og at han i denne forbindelse var forsinket.

Han forklarede, at han var stresset over dette.

Afhørte forklarede, at han bemærkede part 2 kørende foran ham. Imellem P01 og P02 kørte 2 biler.

Trafikken foran afhørte var meget langsom. Afhørte opfattede dette som om, at P02 lå og 'cruisede' og bevidst provokerede ved at køre langsomt. Afhørte forklarede, at der ikke var modkørende trafik forfra, hvorfor han valgte at foretage overhaling af de 2 forankørende biler samt P02, som nu holdt stille ud for N.gade nr. 200, over for F.gade.

Da afhørte nåede op på siden af P02 svingede denne og påkørte således afhørtes køretøj på højre side.

Adspurgt, forklarede afhørte, at han kørte med omkring 15 km/t under overhalingen.

Adspurgt om han var flygtet fra stedet forklarede afhørte, at han fortsatte med at køre, idet trafikken var så tæt, at det ikke var muligt at vende og tage kontakt til P02. Han kørte således videre ned til N. Station, hvor han vendte og kørte tilbage til uheldsstedet.

Her tog han kontakt til P02, som oplyste, at han havde ringet til politiet, som var på vej.

Adspurgt, forklarede afhørte, at han ikke bemærkede, om P02 gav tegn til at svinge til venstre."

Et vidne har til afhøringsrapporten afgivet følgende forklaring:

"Adspurgt oplyste vidnet, at den grønne kassevogn havde kørt bag vidnet ca. 600 m ad N.gade.

Vidnet forklarede, at der foran ham ved sidegaden F.gade holdt en personbil, der med blinklyset gav tegn til venstresvingning ned ad F.gade.

Adspurgt kunne vidnet ikke huske reg.nr. eller farve mv. på denne personbil.

Vidnet forklarede endvidere, at han kørte inden om personbilen, der gav tegn til venstre. Han oplyste, at personbilen fortsat holdt stille.

Da vidnet havde overhalet inden om, kunne han høre en bil, der accelererede kraftigt. Han hørte herefter, et brag, hvorfor han kiggede i sit sidespejl, hvor han så, at den svingende personbil havde kørt ind i siden på den grønne kassevogn.

Han forklarede, at føreren af den svingende personbil ikke havde nogen chance for at se den grønne kassevogn.

Han forklarede, at den grønne kassevogn kørte videre, og overhalede vidnet med ca. 60 km/t. Han forklarede, at den grønne kassevogn fortsatte med høj hastighed ad N.gade og kørte frem mod rødt lys i det efterfølgende lyskryds."

Klageren har ikke accepteret selskabets anerkendelse af skyldsspørgsmålet med den efterfølgende præmiestigning og har ved klageskrivelse af 25/10 2005 indbragt af afgørelsen for nævnet.

Selskabet har ved skrivelse af 17/11 2005 over for nævnet gjort følgende bemærkninger:

"Som jeg forstår klagen, så går den på, at klager er kommet til at betale 2/3 af den reparation, der har været på klagers bil, fordi modpartens selskab ikke vil godkende, at deres forsikringstager er 100 % ansvarlig for skaden på klagers bil.

Da klager ikke har tegnet kaskoforsikring, og da ansvarsfordelingen mellem Danske Forsikring og modpartens forsikringsselskab er indgået uden præjudice for klagers personlige krav, er det en sag mellem klager og modpartens forsikringsselskab.

Hvis klagen vedrører skaden på klagers egen bil, kan sagen ikke behandles i Ankenævnet."

Ved skrivelse af 21/11 2005 har nævnets sekretariat på baggrund af telefoniske samtale med klageren fremsendt følgende bemærkninger til selskabet:

> "Vi har sendt kopi af Deres skrivelse af 16/11 2005 til klageren. Klageren har d.d. telefonisk oplyst, at han opretholder klagen til nævnet, idet han ønsker nævnets stillingtagen til de præmiemæssige konsekvenser, den foretagne skyldfordeling har."

Selskabet har herefter i skrivelse af 25/11 2005over for nævnet fastholdt ansvarsfordelingen og til støtte herfor anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med vi har pålagt klager 2/3 skyld efter et færdselsuheld den 27. maj 2005, hvor klager fra N.gade svingede til venstre ind mod Hydro Texaco tanken på hjørnet af F.gade og N.gade.
>
> Der er indkørsel forbudt, når man fra N.gade vil svinge ned ad F.gade, og for at komme ind på F.gade, skal man svinge ind på Hydro Texaco tanken (indkørsel til en tankstation er at betegne som privat indkørsel).
>
> Som det fremgår af kendelserne 64.705 og 64.963 så afgøres sager, hvor den ene part svinger til venstre ind til privat indkørsel, og som bliver påkørt af en bagfrakommende, der er ved at overhale med fuld skyld til den svingende part.
>
> Af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 2 fremgår det ligeledes, at ved svingning sker mod privat indkørsel, så pålægges den svingende part 100 % skyld ved kollision med en overhalende.
>
> Selv om klager er svinget ind til privat indkørsel, har vi fået modpartens selskab til at anerkende 1/3 skyld for uheldet, som er den normale ansvarsfordeling ved venstresving mod en anden vej jf. kendelse 65.443 og Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 2.
>
> At modparten inden uheldet med klager evt. har overhalet en bil, ændrer ikke på ansvarsfordelingen jf. kendelse 59.643.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at den ansvarsfordeling som vi har formået at få modpartens selskab til at anerkende er det bedst mulige resultat i forhold til praksis.

Det betyder, at forsikringen vil blive flyttet 2 trin tilbage jf. punkt 8 stk. A.

Klager har ikke tegnet kaskoforsikring på sin bil, så ansvarsfordelingen mellem selskaberne er ikke bindende for klagers personlige krav over for modpartens forsikringsselskab."

Der er efterfølgende ført en videre korrespondance mellem klageren og selskabet for nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Pristrin**

A Prisen afhænger af skadeforløbet.

Efter hvert skadefrit år, dvs. uden skader, der har medført udgift for Danske Forsikring, flyttes forsikringen 1 trin frem på prisstigen. Det gælder også selv om der har været skade på friskadeforsikringen. For hver skade under enten ansvars- eller kaskodækningen, der medfører udgift for Danske Forsikring, flyttes forsikringen 2 trin tilbage, i forhold til det trin forsikringen stod på skadetidspunktet, med virkning fra den 1. i måneden efter skadedatoen.

B Flytning sker dog ikke, hvis

1. skaden er forvoldt, mens bilen var overladt til værksted, servicestation o.l., eller overdraget til en ny ejer, jf. punkt 3 B og C.
2. skaden er forvoldt at en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 19 og 24.
3. Danske Forsikring skal betale erstatning til føreren af et andet motordrevet køretøj for personskade efter færdselslovens § 103, stk. 1., selv om den

ansvarlige for den her forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglen i færdselslovens § 103, stk. 2

4. den ansvarlige kendte skadevolder er ude af stand til at tilbagebetale Danske Forsikrings udgifter.
5. udgifterne alene er betalt i henhold til redningsforsikring i udlandet, jf. punkt 25, eller retshjælp punkt 28.
6. skaden er omfattet af friskadeforsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens søn i længere tid havde holdt stille og blinket til venstre ved benzintanken, og at trafikken ad N.gade var gået i stå. Endvidere lægger nævnet ud fra oplysningerne i politirapporten, og hvad der af modparten blev forklaret under straffesagen, til grund, at modparten til trods for, at han ikke nærmere havde undersøgt, hvad trafikstoppet beroede på, valgte at overhale de 2 forankørende biler og klagerens bil på en befærdet vej i et bykvarter, hvor oversigtsforholdene synes ringe. Endelig lægger nævnet til grund, at et vidne har oplyst, at han kunne overhale klagerens bil indenom.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren ikke kan pålægges nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld, og at den anmeldte skade herefter ikke kan medføre præmieforhøjelse.

Marianne Højgaard Pedersen