752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.037:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog et erstatningskrav fra modpartens selskab vedrørende et uheld sket den 6/11 2004, hvor klagerens bil skulle have påkørt modpartens bil, der holdt parkeret.

Modparten har i skadeanmeldelse af 24/11 2004 forklaret således:

> "Hverken jeg eller min kone var i bilen da sammenstødet skete. Bilen var parkeret på W.gade, idet vi var på ferieophold i Japan fra 20/10 til 21/4. Da vi kom hjem, fandt vi en seddel på forruden, der forklarede hvad der var sket med bilen d. 6/11. Sedlen var skrevet af et vidne, M.N., W.gade ... Ifølge vidne skete påkørsel således:
> 'Sort Peugeot 306 (Reg. nr. TB ...), som startede fra parkering, bakkede temmelig hårdt ind i vores bil ramte ved forskærm i passagersiden. Hun - Peugeoten - kørte blot videre efter det.'
>
> Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor?
> Modparten: FØREREN AF SORT PEUGEOT (Reg. nr. TB ...)."

Modparten har angivet navnet på et vidne, der overværende uheldet fra sit vindue i sin lejlighed.

Klagerens selskab har underrettet klageren om anmeldelsen og anmodet hende om at indgive en anmeldelse. Klageren har telefonisk oplyst selskabet, at hun angivne dag flyttede ind på den pågældende gade, men ikke påkørte nogen.

Modparten selskab har indhentet skriftlig erklæring fra vidnet:

"Under henvisning til Deres brev af 30. november 2004 skal jeg hermed besvare Deres 4 spørgsmål:

Ad 1. Uheldet skete ved, at en sort Peugeot 306 lørdag den 6. november 2004 kl. ca. 14. 10 bakkede ind i en blå Toyota Avensis. Jeg kunne høre sammenstødet til trods for, at jeg befandt mig inden for.

Ad 2. Jeg befandt mig i min lejlighed, W.gade ... K., hvor jeg kiggede ud af vinduet. Uheldet skete lige på gaden, lige nede for vinduet.

Ad 3. Skadevolderens bil var en sort Peugeot 306 med reg. nr. TB ...

Ad 4. Føreren var en kvinde med mellemblond/lyst hår."

Selskabet har ved skrivelse af 25/1 2005 anmodet om klagerens bemærkninger til vidneerklæringen, idet selskabet har bemærket, at hun ud fra vidneerklæringen bar det fulde ansvar for skaden.

Klageren har herefter indsendt sine bemærkninger til sagen, hvori hun bl.a. anfører, at hendes søster den pågældende dag havde lånt bilen, da søsteren skulle flytte. Søsteren er herefter fremkommet med følgende bemærkninger:

"Efter flere samtaler med jer omkring deri påståede påkørsel/uheld i W.gade den 6. november 2004 føler jeg mig nødsaget til at fortælle min version af historien.

Det skal for god ordens skyld nævnes at grunden til at jeg husker denne dag så tydeligt er fordi det var den dag jeg flyttede ind i min nye lejlighed på W.gade 22 og i den forbindelse havde jeg lånt min søsters bil. Jeg er derfor også ret sikker på mine tidspunkter og andre observationer, da vi var flere køretøjer med dette ærinde bl.a en tidsbestilt flyttevogn.

Omkring kl. 13..30 ankommer jeg til W.gade og har min mor med som passager. Vi parkerer i kortere tid udfor porten ved nummer 8 da der på dette tidspunkt ikke er ledige skrå parkeringspladser at få. Hverken min mor eller jeg opdager sammenstød af nogen art ved denne køretur ca. 50 meter nede af W.gade og ej heller ikke ved parkeringen.

Et kort stykke tid efter opdager jeg at der er blevet en plads ledig ud for F. Bistro Vinbar W.gade 31, kld tvg og jeg kører min bil fra førnævnte plads til en plads helt i starten af R.gade fra W.gade. Heller ikke her opdager jeg nogen form for sammenstød. Jeg er ikke ude at køre resten af denne dag da jeg befinder mig i lejligheden.

Jeg har fået oplyst at et vidne har hørt sammenstødet i W.gade fra en 2. sals lejlighed. Jeg finder det meget usandsynligt at en person så højt oppe og bag lukkede vinduer kan høre sammenstødet når jeg (og min mor på den en halvdel af køreturen) ikke har bemærket et uheld med bilen. Min søsters bil er desuden helt intakt uden noget tegn på sammenstød eller påkørsel hvilket man må antage der havde været hvis sammenstødet som påstået er af en sådan grad af en beboer på 2. sal kommer frem i vinduet?

Da jeg ikke kender til skadens omfang af den anden bil ej heller hvordan denne er blevet påkørt vil det være interessant at modtage disse oplysninger, specielt siden ingen af mine familiemedlemmer eller veninder som mellem kl. 13-15 hele tiden opholdte sig mellem min lejlighed og på selv W.gade i færd med at flytte møbler intet har bemærket inklusiv mig selv. Hvis uheldet har været så voldsomt at en 2. sals beboer hører det drager jeg stærkt tvivl om det er den rette bil vedkommende har noteret.

Jeg har endvidere fået oplyst at vidnet har set en mellemblond til lyshåret kvinde køre bilen. Jeg vil gerne have lov at understrege at jeg vil blive betragtet som helt mørkhåret og altid har været dette. (dette vil min frisør gennem de sidste 8 år kunne bekræfte da jeg ved tidligere samtale med en af jeres kollegaer fik at vide 'at det kunne jeg have farvet').

Min søster har desuden sendt et brev med billeder af hendes uskadte bil."

Selskabet har fortsat fastholdt afgørelsen, hvorfor klageren ved skrivelse af 26/10 2005 har indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at hun friholdes fra ansvar og opkrævning af selvrisiko. Til støtte for sin påstand anfører klageren:

"Jeg har spurgt Tryg hvad forhold modpartens har til vidnet, men det siger De man Ikke kan undersøge.
Jeg har fået oplyst at modpartens skade løber op i kr. 7.000,- jeg har Ikke fået oplyst hvor skaden er sket på bilen, hvilket jeg har rykket for ... jeg har snakket med 2 forskellige mekanikere, og de siger begge, at en skade på 7000,- ikke er særlig stor, og man ikke kan høre det helt oppe på 2. sal, med lukket vinduer og hvis man skulle have hørt det, ville man også selv havde fået en skade, hvilket jeg jo ikke har.

For info kan jeg jo sige at vi snakker om en Peugeot 306, altså en lille bil, vores anden bil er en Renault Senic, som nok er dobbelt så stor. Der har jeg en dag påkørt en plastic pille i et parkeringshus med ca. 20-30 km i timen, ingen kunne høre dette, men man kunne se ligeså tydeligt hvor jeg har ramt, i kraft af afskallet maling.

Med hensyn til vidner havde min søster min mor med i bilen, og hun havde nok 10-12 yderligere til at hjælpe med at flytte, så hvis sagen skal afgøres med vidner, ja så har vi masse.

Ellers må der jo komme nogle ud at se på min bil, for at denne her sag kan komme ud af verden."

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

"Vores kundes oplysninger blev forelagt modpartens selskab, som fastholdt kravet på baggrund af vidneforklaringen, der identificerede vores kundes bil som værende den bil, som havde påkørt modpartens parkerede bil.

Skaden på modpartens bil var besigtiget af Taksatorringen den 25. november 2004 og af taksatorrapporten fremgår det, at reparationsomkostningerne omfattede udskiftning af højre forskærm samt reparation af forkofanger til en værdi af i alt 7.112,46 kr. inkl. moms.

Vi har haft forelagt taksatorrapporten samt billeder af vores kundes bil for vores taksator med henblik på vurdering af, hvorvidt vores kundes bil kan have forvoldt skaden, som forklaret af vidnet. Vores taksator mener det er sandsynligt, at vores kundes bil har forvoldt skaden på modpartens bil, idet der på billederne af vores kundes bil kan anes en ridse på bagkofangerens højre hjørne samt at området mellem forskærmen og forkofangeren, hvor skaden er placeret på modpartens bil, normalt er temmelig blød, og kan skades uden voldsom påvirkning.

Ud fra vores kundes egen forklaring har hendes bil således befundet sig på uheldsstedet den pågældende dag, og på det pågældende tidspunkt. Vi er ikke i besiddelse af oplysninger som skulle give anledning til at betvivle vidnets troværdighed, hvorfor vi har lagt vidnets forklaring til grund som bevis i sagen. Vidnet har beskrevet vores kundes bil, både med reg.nr., farve og model, som værende den skadevoldende bil, og vores taksator har vurderet, at vores kundes bil kan havde forvoldt skaden. Vi finder det derfor godtgjort, at vores kundes bil ramte modpartens bil på højre side foran.

Som ansvarsforsikringsselskab hæfter vi direkte over for modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab. Eftersom skaden blev besigtiget umiddelbart efter uheldet og skadezonen

passer med vidnets forklaring, jf. modpartens citat i anmeldelsen, finder vi ikke anledning til at betvivle at skaden stammede fra uheldet.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet denne er i overensstemmelse med praksis i tilsvarende sager. Vi kan henvise til Ankenævns kendelse nr. 63.225."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt vægt på det uvildige vidnes erklæring om, at klagerens bil er den skadevoldende bil. Selskabet hæfter herefter i henhold til færdselslovens § 108 direkte over for modpartens selskab.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at nævnets afgørelse ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson