752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.038:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt, pludselig skade.

Klageren anmeldte, at en vandvarmer var faldet ned fra den væg, hvorpå den var ophængt. Klageren har beskrevet hændelsen således i den elektroniske skadeanmeldelse:

"Skadeårsag:
Metro vandvarmer faldt pludselig ned af væg. Rør og el-ledninger itu. Vaskemaskine under itu. Køleskab over for itu. Alt sket i bryggers 2. okt. 2005. Vandvarmer formentlig også taget skadet.
...
Hvor er skaden sket:
Skaden skete i vores bryggers, mens vi sad på 1. sal i huset. Vand fossede ud, og ned i krybekælder.

Skadens omfang:
Vandvarmer taget skade. Væg hvor den var ophængt skadet. Vaskemaskine ramt i faldet, køleskab ramt i faldet, rør og el-ledninger revet fra hinanden."

Selskabet anerkendte at yde dækning for udgifterne til udbedring af de skader, som den nedfaldne vandvarmer havde medført, men afviste at dække udgiften til opsætning af ny vandvarmer under henvisning til, at hændelsen ikke kunne karakteriseres som pludselig skade i forsikringsbetingelserne forstand.

Klageren har ved skrivelse dateret den 25/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet og har i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen anført:

"Da vi sad og så fjernsyn, faldt vores vandvarmer pludselig ned.
Hvorefter jeg straks tog og skrev en skade anmeldelse til vores forsikrings selskab, Nykredit Østifterne.
Jeg tog næste dag kontakt til en vvs-mand, som ville udbedrer skaden dagen efter.
To dage efter mens vvs-manden var i gang, blev jeg A.B.J., kontaktet af vores forsikringsselskab Nykredit Østifterne, som ville oplyse os om, at de ikke ville dække vandvarmeren.
Iflg. betingelserne D212202 Afsnit 9.
Et afsnit som der ikke står i min police.
Derefter kontakter jeg mit forsikringsselskab, for at høre hvorfor de ikke vil dække.
Deres kommentar er, at det ikke er en pludselig skade, pga. af at vandvarmeren har hængt på væggen i 6 år.
I de 6 år, har skruerne forsøgt at komme ud af væggen udtaler forsikringen.
Hvorefter jeg siger til kvinden, at det er døde ting, og de arbejder ikke!
Men hun udtaler, at det har de vundet med i en sag før, så derfor kan jeg ikke gøre noget.
Jeg spørger så, om de ikke dækker mine vandrør som er knækket, og hun svarer, at det gør de ikke, da det er synlige rør.
Men min bordplade som vandvarmeren er faldet ned i, samt hullerne i væggen efter skruerne, og mit gulvtæppe + mit køle/fryse skab vil de godt dække.
Dette er efter min mening samt min police ikke korrekt.

Hvis man læser min police Betingelser R211701 stykke 3,2 hvor der står følgende:

3. 68.038

Fast Bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig men ikke erhvervsmæssig karakter herunder

- olie- gas- og vandinstallationer
- rumtemperatur- og ventilationsanlæg
- sanitets- og kloakanlæg, grundvandspumper
- hårde hvidevare, brand-, vandskade- og tyverisikringsanlæg,
- glas og erstatningsmateriale herfor
- elevatorer."

Endvidere har klageren i skrivelse af 14/11 2005 til nævnet anført:

"Om det er udefra kommende pludselige omstændigheder, el. det er døde ting og sager der arbejder - ved jeg ikke, men jeg og hustru, selvom hustru er førtidspensionist, sygdom, og går hjemme altid, ja vi har ikke observeret noget unormalt på noget tidspunkt. Så alt i alt må jeg fortsat mene det er udefra kommende og virkende årsag.

Endvidere mener jeg at Nykredit i brev af 14/11-05 modsiger sig selv, ved at skrive 'tidsrum - el. på et tidspunkt'.

Hvordan fanden skulle vi kunne se hvad der sker i en skjult væg og bag en vandvarmer, hvis vi kunne dette, var skaden jo aldrig sket."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/11 2005 over for nævnet anført:

"Forsikringstager oplyser, at de kl. 20.05 sad på husets 1. sal, da en vandvarmer fra Metro pludselig faldt ned fra væggen i bryggerset. Rør, el-ledninger går itu. Vaskemaskinen under går itu. Køleskab overfor går itu.

Vi dækker udgifter til udbedring af alle skader bortset fra skaden på vandvarmeren. Vi har udbetalt 4.722 kr. efter fradrag for selvrisiko. Det er således alene skaden på vandvarmeren, der er tvist om.

Vores vurdering

Det fremgår af genpartspolicen side 14, pkt. 9, at forsikringen dækker pludselig skade, hvorved der forstås skade som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Det nævnes udtrykkeligt, at forsikringen ikke dækker skader, som sker over et tidsrum og ikke på ét tidspunkt.

Som forsikringstager selv oplyser, har vandvarmeren hængt på væggen i ca. 6 år. Årsagen til at vandvarmeren falder ned må, når andet ikke er oplyst, være vedhæftningen der slipper til væggen.

Dette er ikke en skade, hvor årsag og virkning sker på ét og samme tidspunkt efter nævnets praksis. Vi fastholder således vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Under bygningskaskoforsikringen dækkes skade på det forsikrede ved

...

9 Pludselige skader, som ikke er undtaget i bygningsbrand- og bygningskaskoafsnittene.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.

- revnedannelser på grund af frost,
- bygningens sætning,
- trykprøvning,
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,
- rystelser fra trafik,
- gener fra dyr, der gnaver, forurener eller bygger reder.

Skader der opstår ved almindelig brug og slid f.eks.
- ridser,
- skrammer,
- tilsmudsning,
- spild af væsker,
- stænk og lignende

henhører under almindelig vedligeholdelse, og er ikke omfattet af forsikringen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at vedhæftningen, som vandvarmeren var hængt op med, langsomt har sluppet væggen. Som følge heraf - og i øvrigt i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - må nævnet være enigt med selskabet i, at årsagen til skaden ikke kan anses som pludselig, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson